Милюшин
БК
20
М60
Сельско-хо-
зяйственное
рабочее и
военн.
1917г.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „ЖИЗНЬ и ЗНАНІЕ“.
Петроградъ, Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10. Тел. 227-42.

БИБЛІОТЕКА ОБЩЕСТВОВѢДѢНІЯ. Кн. 28.

БК
БК
20
М60

В. П. Милютинъ.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАБОЧІЕ

и

ВОЙНА.

ОБ'ЕДИНЕННАЯ БИБЛИОТЕКА И. К. П.

725

БИБЛИОТЕКА
Общий № 2917
Отдел
Полка

Цѣна 4 руб. 50 коп.

ПЕТРОГРАДЪ.
Тип. Петр. Комит. Военно-Техн. Помощи, Разъѣзжая, № 43.
1917.

Государственная публичная
историческая
библиотека РСФСР

БК
20
М60

Оглавленіе.

ОБ'ЕДИНЕННАЯ БИБЛИОТЕКА И. К. П.

Стр.

Предисловіе 5

Сельско-хозяйственные рабочіе и война.

I. Рынокъ труда 7
II. Заработная плата 22
III. Мѣры борьбы съ недостаткомъ рабочихъ рукъ 40

Сельско-хозяйственные рабочіе въ 1915 году.

I. Рынокъ труда 62
II. Заработная плата 74
a) Во время весеннихъ работъ 1915 г. 75
b) Во время уборки хлѣбовъ 1915 г. 86
III. Мѣры урегулированія рынка труда 103

Сельско-хозяйственные рабочіе въ 1916 году.

I. Рынокъ труда 114
II. Заработная плата 120
Заключеніе 136

352

ИНСТИТУТ
№ 5726 инв.

Государств. публичная историческая библиотека РСФСР
1184731

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вопросъ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и въ особенности вопросъ о заработной платѣ получилъ для настоящаго времени большой интересъ не только теоретическаго, но и практическаго значенія.

Вокругъ „громадныхъ“ заработковъ, которые будто-бы получаютъ с.-х. рабочіе — сплелось немало легендъ, на которыхъ строятся всякаго рода практическіе расчеты и мѣропріятія. Анализъ дѣйствительнаго положенія лучше всего можетъ показать настоящую цѣнность подобнаго рода утвержденій, вызываемыхъ сплошь и рядомъ спекулятивнаго характера интересами извѣстныхъ классовъ.

Настоящая работа тѣсно примыкаетъ къ моей другой, недавно вышедшей работѣ: „Рабочій вопросъ въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи“, но въ то время какъ въ той трактуются вопросы, связанные съ перераспредѣленіемъ рабочихъ силъ въ странѣ и организаціей рынка труда, въ этой дается анализъ теперешняго положенія с.-х. рабочихъ въ связи съ войной, анализъ заработной платы, критика мѣропріятій, направленныхъ къ урегулированію рабочаго рынка и т. д.

Составилась настоящая книжка, какъ изъ ранѣе появлявшихся въ печати работъ, такъ и вновь написанныхъ. Главы о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ 1914 и въ 1915 г.г. были ранѣе помѣщены въ III и IV т.т. „Трудовъ по изученію современной дороговизны“ О-ва имени А. И. Чупрова при Московскомъ Университетѣ. Но глава о с.-х. рабочихъ въ 1915 г. значительно переработана и дополнена новыми данными, касающимися заработной платы.

Сельско-хозяйственные рабочіе и война.

I. Рынокъ труда.

Въ настоящей работѣ мы остановились главнымъ образомъ на анализѣ наемнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ за 2-ую половину лѣта и осень 1914 года, когда могло сказаться вліяніе войны и первой мобилизаціи, происшедшей въ серединѣ іюля 1914 г. Ограничиться этимъ періодомъ времени мы были вынуждены имѣющимся пока матеріаломъ, такъ какъ данныя, касающіяся весны 1915 года, еще не выходили въ свѣтъ а на основаніи газетнаго матеріала было бы рискованно дѣлать выводы и заключенія научнаго характера, хотя въ извѣстной степени мы воспользовались имъ для характеристики тѣхъ тенденцій развитія, которыя намѣчаются въ изслѣдуемой нами области.

Но уже изслѣдованіе вліянія перваго періода войны даетъ въ достаточной мѣрѣ полную картину для опредѣленія того состоянія, въ какомъ находится наемный трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ переживаемый нами историческій моментъ, и для освѣщенія тѣхъ послѣдствій, которыя вытекаютъ изъ создавшагося положенія для сельско-хозяйственной рабочей массы.

Россія—является страной, обладающей громаднымъ населеніемъ и „избыточными“ рабочими силами, которыя уходили за границу, эмигрировали, громаднымъ потокомъ переливались черезъ Уралъ или сплошь и рядомъ не находили себѣ „точки приложенія“.

Въ настоящее время масса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ испытываетъ на себѣ вліяніе двоякаго рода факторовъ, дѣйствующихъ на ея количественный и качественный составъ: 1) мобилизація и повторныя мобилизаціи ведутъ къ уменьшенію рабочей массы въ деревнѣ, отнимая мужское рабочее населеніе и 2) подъ вліяніемъ прекращенія переселенія въ Сибирь, разстройства производства въ городахъ, роста безработицы и прекращенія тяги изъ города въ деревню, прекращенія отхода на заработки за границу и эмиграціи—происходитъ накопленіе рабочей массы въ деревнѣ.

Только сопоставленіемъ вліянія этихъ противоположныхъ факторовъ можно составить правильное понятіе о состояніи рабочей массы, имѣющейся въ деревнѣ, и о состояніи „рабочихъ рынковъ“.

Необходимо еще замѣтить, что нашъ анализъ касается наемныхъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, слѣдовательно всѣ наши выводы, къ которымъ мы приходимъ, примѣнимы лишь къ тѣмъ формамъ сельскаго хозяйства, гдѣ примѣняется наемный трудъ, т.-е. иначе говоря, къ крупному и среднему землевладѣнію. Положеніе крестьянской массы, т.-е. положеніе мелкаго производителя — за исключеніемъ конечно той части крестьянства, которая уже примѣняетъ наемный трудъ,—будетъ инымъ, и современныя условія въ области состоянія рабочихъ силъ на классѣ мелкихъ производителей отражаются инымъ образомъ, чѣмъ на классѣ крупныхъ землевладѣльцевъ.

Мобилизація произошла въ то время, когда уборка озимыхъ хлѣбовъ была уже закончена почти повсемѣстно (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сѣверныхъ

губерній) и послѣдствія мобилизаціи, — уменьшеніе рабочихъ рукъ, — могли сказаться лишь на уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ, на сѣвѣ озимыхъ и вообще захватить конецъ лѣта и весь осенній періодъ.

Пользуясь данными переписи 1897 года и учитывая тѣ измѣненія, какія произошли въ ростѣ и составѣ населенія — число сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Россіи опредѣляютъ приблизительно въ 3 милліона а вмѣстѣ съ семьями до 7-ми милліоновъ человѣкъ [1]). Насколько могло уменьшиться количество сельско-хозяйственныхъ рабочихъ подъ вліяніемъ мобилизаціи? Мы предлагаемъ слѣдующій расчетъ: въ 87 губерніяхъ Россіи въ 1914 г. по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета насчитывалось въ круглыхъ цифрахъ 172 милл. человѣкъ. Дѣля 172 милл. пополамъ, мы получаемъ количество душъ мужского пола (по всероссійской переписи 1897 г. процентъ мужчинъ по Имперіи равнялся 49,76%, женщинъ 50,24%)—т.-е. 86 милл. душъ. Среди нихъ мужчинъ рабочаго возраста, т.-е. отъ 18 л. до 60 л. будетъ насчитываться 40 м. человѣкъ (при вычисленіи этого количества мы опять пользуемся процентными данными всеросс. переписи 1897 г.). Теперь, принимая приблизительную цифру мобилизованныхъ въ 8 милліоновъ человѣкъ, мы получаемъ въ результатѣ, что количество сельско-хозяйственныхъ рабочихъ могло уменьшиться процентовъ на 20. Эта цифра получаетъ подтвержденіе и въ другихъ источникахъ.

По даннымъ напр. „Торгово-Промышленной Газеты“, оказывается, что отливъ работниковъ въ армію не превышаетъ 10%, а слѣдовательно, при отчисленіи такового же процента на пришлыхъ рабочихъ, руками

---

[1]) См. І. Дроздовъ. „Заработная плата земледѣльческихъ рабочихъ“ 1914 г. стр. 5.

которыхъ собственно и убирались наши плодородныя южныя, новороссійскія и заволжскія степи, недоборъ рабочихъ выразится въ 20%. Сокращеніе машинной работы также потребуетъ повышенія рабочихъ рукъ, что конкретно, по мнѣнію земствъ, выразится не менѣе 5%. Вотъ эти то 25% и надо найти, чтобы не остановить, не сократить обычнаго марша сельско-хоз. работъ [1]).

Допуская приблизительную вѣрность этихъ данныхъ, приходится признать, что количество с.-х. рабочихъ могло уменьшиться вслѣдствіе мобилизаціи самое большее всего лишь на 1/4 или 1/5. Однако нетрудно видѣть, что подобный учетъ количества с.-х. рабочихъ—по меньшей мѣрѣ односторонень, такъ какъ не учтено вліяніе того ряда важныхъ условій, которыя дѣйствовали въ сторону не уменьшенія, а увеличенія количества рабочихъ рукъ въ деревнѣ, — о которыхъ мы уже упоминали выше и значеніе которыхъ необходимо учесть. На первомъ мѣстѣ стоитъ въ этомъ отношеніи прекращеніе переселенія въ Сибирь.

Согласно циркуляру главноуправляющаго земле. устройствомъ и земледѣліемъ, который имъ былъ разосланъ губернскимъ властямъ и подвѣдомственнымъ ему чинамъ, громадный потокъ переселенцевъ, направлявшійся ежегодно изъ Европейской Россіи въ Сибирь, былъ пріостановленъ на все время войны.

Циркуляръ гласитъ слѣдующее:

1) Пріостановить выдачу ходаческихъ свидѣтельствъ.

2) Предупредить всѣхъ переселяющихся о прекращеніи выдачи ссудъ и необходимости отложить переселеніе до окончанія военныхъ дѣйствій.

---

[1]) См. „Торгово-Пром. Газ.“ № 58, 1915 г.

3) Освѣдомить переселяющихся, что срокъ явки на зачисленныя доли продленъ до 1-го августа 1915 года.

4) Выдавать послѣ предупрежденія объ изложенныхъ мѣрахъ проѣздныя свидѣтельства только тѣмъ семьямъ, часть которыхъ уже переселилась на новыя мѣста.

Благодаря этому циркуляру на мѣстахъ должна была задержаться вся масса переселяющихся. Вліяніе прекращенія переселенія можно учесть изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ.

Въ 1909 — 10 гг. окончательно переселялось по 600—650 тысячъ душъ, въ 1911 г. это число упало до 190 тысячъ, въ 1912 г. до 170 тысячъ. Въ 1913 году число переселенцевъ опять поднялось и уже къ 15-му ноября достигло 200 тысячъ. Въ 1914 году можно было разсчитывать, что число переселенцевъ еще болѣе вырастетъ, такъ какъ число ходоковъ къ 15-му ноября равнялось уже 85 тысячамъ и, если судить соотвѣтственно этому количеству ходоковъ, число переселенцевъ должно было бы быть не менѣе 400—450 тысячъ человѣкъ. Теперь эта полумилліонная масса осталась на мѣстахъ въ деревнѣ и несомнѣнно, благодаря ей возрастетъ и предложеніе рабочихъ рукъ.

Наибольшее количество переселенцевъ было изъ черноземной полосы, такъ какъ въ нечерноземной полосѣ потокъ рабочихъ находилъ выходъ себѣ въ города,—въ обрабатывающую промышленность.

Такимъ образомъ прекращеніе переселенія должно было имѣть особенное значеніе для земледѣльческихъ районовъ, въ смыслѣ снабженія ихъ рабочей силой [1]).

---

[1]) См. А. Кауфманъ, „Переселенческое дѣло“ (ежег. „Рѣчи“ 1914 г.) и Н. П. Огановскій — „Обновленіе земледѣльческой Россіи и аграрная политика“ вып. 1-й, стр. 70.

Вторымъ условіемъ, ведущимъ къ накопленію рабочихъ рукъ въ деревнѣ, является разстройство городской промышленности и сокращеніе въ первые мѣсяцы войны числа занятыхъ на фабрикахъ рабочихъ,—благодаря чему происходитъ явленіе, наблюдавшееся вообще при экономическихъ кризисахъ—тяга рабочихъ изъ города въ деревню, т.-е. процессъ обратный тому, который происходитъ при нормальныхъ условіяхъ. По послѣднимъ обслѣдованіямъ, напр. Козьминыхъ-Ланина, выходцевъ изъ деревни среди промышленныхъ рабочихъ насчитывалось: среди мужчинъ 55,6%, среди женщинъ 60,3%; по анкетѣ, проведенной среди печатниковъ, т.-е. одной изъ наиболѣе квалифицированныхъ категорій рабочихъ,—46% вели въ деревнѣ хозяйство и 16,7% имѣли тамъ домъ, хотя хозяйства и не вели [1]). Кризисъ, который переживала промышленность, долженъ былъ не только пріостановить притокъ рабочихъ изъ деревни въ городъ, но и вызвать обратное движеніе рабочихъ, оставшихся безъ работы въ городѣ.

По свѣдѣніямъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ избытокъ въ рабочихъ рукахъ въ деревнѣ прямо объяснялся притокомъ безработныхъ изъ городовъ: напримѣръ изъ Виленской губерніи писали, что наблюдавшійся осенью избытокъ рабочихъ „объясняется возвращеніемъ въ деревню людей, потерявшихъ съ началомъ войны заработокъ въ городахъ"; изъ Курляндской: „пріостановка, по случаю войны, многихъ фабрикъ вызвала наплывъ рабочихъ въ деревню и

---

[1]) См. Н. Савицкій и В. Щеръ, „Очеркъ положенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ"; И. М. Козьминыхъ-Ланинъ, „Уходъ на полевыя работы фабр.-зав. рабочихъ Московской губ." Москва 1912 г.

мѣстами даже избыточное предложеніе труда“ [1]). Процессъ этотъ вполнѣ естественъ и понятенъ. Городъ въ первые мѣсяцы войны не только въ извѣстной степени пересталъ быть центромъ притяженія рабочихъ рукъ изъ деревни, но и, благодаря закрытію ряда предпріятій, — явился поставщикомъ рабочихъ рукъ въ деревню.

Третьимъ условіемъ, вліяющимъ въ сторону увеличенія рабочихъ рукъ въ деревнѣ и имѣющимъ громадное значеніе для всего западнаго края, является прекращеніе вслѣдствіе войны эмиграціи и ухода на заработки за границу.

Для Польши, Литвы и Бѣлоруссіи этотъ факторъ имѣлъ значительное вліяніе на состояніе въ нихъ рабочихъ силъ.

По даннымъ послѣдней переписи въ Соединенныхъ Штатахъ оказалось, что къ моменту переписи настоящихъ иммигрантовъ, т.-е. рожденныхъ внѣ Америки, изъ Россіи было 1.700.000 человѣкъ.

Въ 1900—1908 годы Россія заняла первое мѣсто среди другихъ странъ по размѣрамъ иммиграціи.

Иммиграція въ Соединенные Штаты изъ Россіи.

Годы.	Русскихъ.	Поляковъ.	Латышей и литовцевъ.
1900—4 . . .	11,0 тыс.	150,0 тыс.	56,2 тыс.
1905—9 . . .	50,8 „	242,3 „	84,0 „
1910	14,9 „	63,6 „	21,7 „
1911	17,8 „	16,2 „	40,2 „

Кромѣ эмиграціи громадный потокъ рабочихъ рукъ направлялся ежегодно въ Германію на сельско-хозяйственныя работы. Имперскимъ статистическимъ бюро

---

[1]) См. „1914 годъ въ сельско-хозяйств. отн.“, выпускъ IV изд. Главн. Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

въ Германіи опубликованы къ 1913 году свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что изъ Россіи прибывало сельскохозяйственныхъ рабочихъ:

въ 1908— 9 г.	. . . . .	228.931 чел.
„ 1909—10 „	. . . . .	260.000 „
„ 1910—11 „	. . . . .	281.410 „

Въ среднемъ туда ежегодно направлялось до 300 тысячъ человѣкъ, находившихъ тамъ болѣе высокую заработную плату и лучшія условія труда.

Благодаря войнѣ—этотъ „выходъ" рабочей силы прекратился, и вся масса рабочихъ рукъ, которая должна бы была отлить за границу—осталась также на мѣстѣ. (Хотя часть русскихъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ съ объявленіемъ войны оказалась задержанной въ Германіи, всего задержанныхъ и объявленныхъ военноплѣнными насчитывается до 45 тысячъ [1]).

Итакъ, общая экономическая конъюнктура складывалась съ началомъ войны такимъ образомъ, что о недостаткѣ въ наемныхъ рабочихъ рукахъ въ деревнѣ въ этотъ періодъ—не приходится говорить.

По собраннымъ нами даннымъ оказывается, что недостатокъ въ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ (а уборка яровыхъ хлѣбовъ, напомнимъ, проходила уже послѣ мобилизаціи) въ 1914 году былъ *слабѣе* (какъ это ни кажется парадоксальнымъ), чѣмъ въ 1913 году. Слѣдующая таблица, составленная на основаніи данныхъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства по 61 губерніи Европейской Россіи, а также выдержки изъ корреспонденцій изъ различныхъ районовъ, подтверждаютъ этотъ выводъ.

---

[1]) См. „Русск. Вѣд." № 238. 1914 г.

Недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

	1913 годъ.		1914 годъ.	
	Недостатокъ былъ.	Недостатка не было.	Недостатокъ былъ.	Недостатка не было.
Во время сѣва яровыхъ	19 губ.	42 губ.	30 губ.	31 губ.
„ „ сѣнокоса . .	22 „	39 „	40 „	21 „
„ „ уборки хлѣбовъ	56 „	5 „	45 „	16 „

Тоже въ процентахъ.

Во время сѣва яровыхъ	31%	69%	50%	50%
„ „ сѣнокоса . .	36%	64%	65%	35%
„ „ уборки хлѣбовъ	92%	8%	73%	26%

Изъ этой таблицы мы видимъ, что во время сѣва яровыхъ и сѣнокоса недостатокъ въ с.-х. рабочихъ въ 1914 году былъ больше, чѣмъ въ 1913 г. Въ то время какъ въ 1913 году во время сѣва яровыхъ только 19 губерній или 31% страдало недостаткомъ рабочихъ, въ 1914 г.—30 губ. или 50%; во время сѣнокоса въ 1913 году испытывали 22 губерніи недостатокъ, въ 1914 году таковыхъ насчитывалось цѣлыхъ 40 губ. Но во время уборки картина мѣняется: въ 1913 г.—56 губерній или, иначе говоря, 92% испытываютъ недостатокъ въ рабочихъ; въ 1914 году гораздо меньше: только 45 губерній или 73%; въ 1913 г. только 5 губерній заявило, что рабочихъ было достаточно, въ 1914 г.—16 губерній.

Одной изъ причинъ этого явленія былъ слабый

урожай 1914 года, потребовавшій меньшее количество рабочихъ рукъ. Во всякомъ случаѣ, въ 1914 г., несмотря на мобилизацію, недостатка рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ общемъ не было.

Былъ лишь обычный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, наблюдающійся вообще во время лѣтнихъ и осеннихъ работъ, но онъ не только не былъ выше средняго за послѣдніе годы, а былъ слабѣе его, что объясняется отчасти уже вышеприведенными причинами. Наиболѣе интересныя показанія, взятыя нами изъ губерній различныхъ районовъ, мы считаемъ необходимымъ привести для характеристики обезпеченности сельскаго хозяйства рабочими непосредственно послѣ мобилизаціи и въ періодъ первыхъ мѣсяцевъ войны [1]). Свѣдѣнія эти подтверждаютъ сдѣланный нами выводъ о количествѣ рабочихъ рукъ, имѣвшихся въ сельскомъ хозяйствѣ.

Тотъ фактъ, что сообщенія исходятъ отъ хозяевъ лишь усугубляетъ ихъ значеніе, такъ какъ послѣдніе всегда склонны въ своихъ показаніяхъ жаловаться на „недостатокъ“ рабочихъ, „высокія“ цѣны на трудъ и т. под.

Лифляндская. „Въ нынѣшнемъ году вслѣдствіе плохого урожая яровыхъ, обычнаго недостатка въ поденныхъ рабочихъ въ періодъ главной уборки хлѣбовъ не наблюдалось, тѣмъ болѣе, что съ объявленіемъ войны и сокращеніемъ фабричныхъ и строительныхъ работъ сразу произошелъ отливъ рабочаго населенія изъ городовъ въ деревню“.

Курляндская. „Въ рабочихъ недостатокъ ощу-

---

[1]) См. „1914 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“, вып. IV изд. Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія.

щался лишь мѣстами, въ виду мобилизаціи, но нигдѣ не былъ особенно чувствителенъ, такъ какъ уборка плохо уродившихся яровыхъ, нерѣдко скашивавшихся на кормъ, требовала небольшого количества рабочихъ рукъ. Кромѣ того, по указанію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, пріостановка по случаю войны многихъ фабрикъ вызвала наплывъ рабочихъ въ деревню и мѣстами даже избыточное предложеніе труда".

Виленская. „По случаю мобилизаціи въ рабочихъ нерѣдко ощущался недостатокъ въ особенности въ періодъ посѣва озимыхъ хлѣбовъ. Въ отдѣльныхъ же мѣстностяхъ... наблюдался даже нѣкоторый избытокъ рабочихъ, объяснявшійся возвращеніемъ въ деревню людей, потерявшихъ съ началомъ войны заработокъ въ городахъ".

Ковенская. „Недостатокъ рабочихъ рукъ во время уборки хлѣбовъ по обыкновенію чувствовался, но въ общемъ, со страдой управились весьма успѣшно, благодаря тому, что при хорошей погодѣ легко можно было мѣнять очереди работъ и, кромѣ того, въ широкихъ размѣрахъ воспользоваться машинами".

Гродненская. „Недостатокъ въ рабочихъ отмѣчался многими корреспондентами и объяснялся, главнымъ образомъ, мобилизаціей, а также работами по устройству фортовъ и окоповъ".

Могилевская. „...рабочихъ было достаточно..."

Минская. Недостатокъ „въ рабочихъ рукахъ былъ, какъ и обыкновенно во время уборки".

Московская. „Спросъ на рабочія руки, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая яровыхъ, оказался очень умѣреннымъ, но все же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, по обыкновенію, наблюдался недостатокъ рабочей силы".

Костромская. „Въ рабочихъ рукахъ, по слу-

Государств. публичная историческая

чаю призыва на войну, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ наблюдался недостатокъ, хотя вообще онъ не былъ особенно ощутителенъ. Болѣе замѣтныя затрудненія при наймѣ рабочихъ наблюдались главнымъ образомъ въ районѣ проведенія новой желѣзной дороги".

Полтавская. „Недостатка въ рабочихъ во время уборки хлѣбовъ не ощущалось. Временное затрудненіе въ пріисканіи рабочихъ рукъ наблюдалось лишь съ объявленіемъ мобилизаціи, но и оно продолжалось не болѣе одной недѣли или 10 дней".

Таврическая. „Недостатка въ рабочихъ рукахъ во время жатвы почти не ощущалось, но послѣ объявленія мобилизаціи, когда въ большинствѣ хозяйствъ шла молотьба, явилась большая нужда въ рабочихъ мужчинахъ, что вызвало поднятіе цѣнъ до 3 р. и выше въ день".

Саратовская. „Рабочихъ рукъ въ началѣ уборки не только было достаточно, но въ нихъ чаще ощущался даже избытокъ, что объяснялось неудовлетворительнымъ урожаемъ хлѣбовъ. Послѣ объявленія мобилизаціи уборка производилась менѣе удачно, хотя въ общемъ и въ это время особенно большого недостатка въ рабочей силѣ не наблюдалось".

Пензенская. „Въ рабочихъ недостатокъ, вопреки опасеніямъ, въ виду ухода значительнаго контингента призванныхъ на войну, оказался не особенно значительнымъ и въ общемъ, не превышалъ обычнаго во время уборки. Объяснялось это отчасти плохимъ урожаемъ хлѣбовъ и весьма растянувшеюся ихъ уборкою".

Оренбургская. Такъ какъ періодъ мобилизаціи войскъ совпалъ съ уборкою озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, то недостатокъ въ рабочихъ былъ очень чувствителенъ, работницъ было достаточно".

Изъ предыдущаго мы можемъ заключить, что вліяніе мобилизаціи на предложеніе труда, въ смыслѣ уменьшенія рабочихъ рукъ, было парализовано вліяніемъ другихъ условій, и недостатка въ предложеніи рабочихъ рукъ не было. Если же принять во вниманіе, что затруднительное положеніе, въ которое должна была попасть часть крестьянскихъ хозяйствъ послѣ взятія мужчинъ на войну, должно было увеличить предложеніе женскаго труда, играющаго громадную роль именно при уборкѣ хлѣбовъ, то въ смыслѣ количественнаго обезпеченія рабочей силы въ странѣ въ разсматриваемый нами періодъ никакого недостатка не чувствовалось.

Однако, этимъ выводомъ еще совершенно не затрогивается вопросъ о томъ, какъ распредѣляется имѣющаяся въ наличности рабочая масса по отдѣльнымъ с.-х. районамъ и насколько подобное распредѣленіе соотвѣтствуетъ той нуждѣ, какая имѣется въ этихъ районахъ въ различные періоды сельско-хозяйственныхъ работъ.

Судя по даннымъ, полученнымъ анкетой „Торгово-Промышл. Газ.“ въ 1913 году [1]), въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ нуждаются слѣдующіе районы Новороссійскій, Донской, Поволжскій, Заволжскій Юго-Восточный и Сибирскій. Въ общемъ эти районы совпадаютъ съ намѣченными нами ниже районами, куда вливается масса сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, и гдѣ заработная плата на 10%—13% стоитъ выше, чѣмъ въ другихъ районахъ. Это районы: Новороссійскій, Средневолжскій, Нижневолжскій, Пріуральскій (за исключеніемъ Вятской губ.), Предкавказскій и За-

[1]) См. монографію Я. Я. Полферова. „Сел.-хоз. раб. руки“ Спб. 1914 г.

падно-Сибирскій. Итакъ здѣсь мы видимъ 6 сельскохозяйственныхъ районовъ, которые не могутъ обходиться мѣстными рабочими, которые большую часть рабочихъ рукъ получаютъ со стороны.

Югъ и Поволжье обрабатываются руками главнымъ образомъ пришлыхъ рабочихъ, эти районы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи являются какъ разъ наиболѣе важными. Капитализмъ здѣсь сдѣлалъ наибольшія завоеванія и наемный трудъ широко распространенъ.

Нужда въ пришлыхъ рабочихъ удовлетворяется притокомъ рабочихъ изъ губерній, гдѣ земледѣліе не поглощаетъ свободныхъ рабочихъ рукъ и отдаетъ ихъ частью въ города, главнымъ же образомъ въ тѣ районы, въ которыхъ имѣется нужда въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ къ губерніямъ, дающимъ наибольшее число отхожихъ рабочихъ, приходится отнести тѣ губерніи, гдѣ промышленность развита не настолько сильно, чтобы поглощать рабочихъ, а процессы экономическаго развитія и дифференціаціи въ деревнѣ—дѣлаютъ значительное число рабочихъ рукъ „излишними“ и заставляютъ ихъ искать работы „на сторонѣ“. Таковы главнымъ образомъ губерніи центрально-земледѣльческія: Курская. Орловская, Рязанская, Тульская, Воронежская, Тамбовская и малороссійскія: Черниговская, Полтавская.

Недостатокъ въ рабочихъ по отдѣльнымъ районамъ можно объяснить не вообще недостаткомъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ странѣ, а отсутствіемъ планомѣрности и организаціи въ распредѣленіи имѣющихся въ наличности рабочихъ массъ. Отдѣльные районы страдаютъ отъ массы безработныхъ, въ другихъ налицо имѣется недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и нѣтъ связующаго звена между тѣми и другими.

Цѣлый рядъ условій, которыя въ предыдущіе годы опредѣляли во многихъ районахъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, какъ это мы указали выше, парализованъ войной, таковы—уходъ въ города, переселеніе, эмиграція, уходъ на заработки заграницу. Но зато тѣ условія, которыя и въ предыдущіе годы опредѣляли недостатокъ рабочихъ въ тѣхъ районахъ, гдѣ главная рабочая масса была приплая, остались въ полной силѣ.

Весна 1915 года и въ особенности предстоящая уборка хлѣбовъ осенью, благодаря существующей дезорганизаціи въ распредѣленіи рабочихъ силъ, будутъ въ худшемъ положеніи, чѣмъ конецъ 1914 года. Повторныя мобилизаціи ратниковъ несомнѣнно окажутъ въ этомъ отношеніи большое вліяніе, затрудненія въ области передвиженія должны сильно отразиться на снабженіи рабочими тѣхъ районовъ, которые обслуживаются обычно пришлыми рабочими. Мы имѣемъ уже такого рода сообщенія съ Кавказа[1]). Въ текущемъ, 1915 году, въ январѣ мѣсяцѣ на Кавказъ пришло только 1.867 рабочихъ, что по сравненію съ прошлыми годами показываетъ значительное сокращеніе:

Пришлыхъ рабочихъ на Кавказѣ.

Въ январѣ мѣсяцѣ	1913 г.	4.234	чел.
„ „ „	1914 „	4.695	„
„ „ „	1915 „	1.867	„

Сдѣлавъ соотвѣтствующія выкладки, мы получимъ, что въ текущемъ году можно ожидать прихода на

---

[1]) См. „Кавказское Хозяйство“ № 5.

Кавказъ лишь 22.000 чел. рабочихъ—вмѣсто 53.628 чел. въ 1914 г. и 50.126 чел. въ 1913 г.

Аналогичныя свѣдѣнія начинаютъ поступать изъ Донской обл. и вообще юга Россіи.

Резюмируя все вышесказанное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Предложеніе труда сельско-хозяйственныхъ рабочихъ испытало въ количественномъ отношеніи слабыя измѣненія, такъ какъ вліяніе мобилизаціи было парализовано вліяніемъ прекращенія переселенія, эмиграціи, отхода на заработки заграницу, разстройствомъ фабричной промышленности. Такимъ образомъ, недостатка въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ не было, и производство въ сельскомъ хозяйствѣ въ этомъ отношеніи не могло испытывать затрудненій.

2) Въ качественномъ составѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ должны были произойти измѣненія въ сторону увеличенія женскаго труда.

3) Наблюдавшійся недостатокъ рабочихъ въ отдѣльныхъ районахъ объясняется дезорганизаціей въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ.

II. Заработная плата.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ заработной платѣ сельскохоз. рабочихъ во 2-ую половину 1914 г. Въ основу цифрового матеріала мы положили данныя Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, но подвергли ихъ критической провѣркѣ въ тѣхъ предѣлахъ, какіе намъ были доступны. Мы сравнили дан-

ныя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія съ данными земской статистики. Сравненіе мы произвели по 7 губерніямъ, взятымъ изъ различныхъ районовъ: Владимирской, Вятской, Калужской, Московской, Полтавской, Самарской и Симбирской.

Какъ и можно было ожидать, данныя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, основанныя въ большинствѣ случаевъ на показаніяхъ хозяевъ,—по сравненію съ данными земской статистики показываютъ болѣе высокую заработную плату сельско-хоз. рабочихъ. Это ясно видно изъ прилагаемыхъ таблицъ [1]). Въ среднемъ преувеличеніе этихъ данныхъ по сравненію съ данными земской статистики рисуется слѣдующимъ образомъ относительно заработной платы во время уборки хлѣбовъ:

Средняя разница между данными о заработной платѣ Главнаго Управленія Землед. и Землеустр. и данными земской статистики.

Для заработной платы.	1913 г. въ коп.	1913 г. въ %	1914 г. въ коп.	1914 г. въ %
Коннаго рабоч.	+ 17 к.	+ 8,5	+ 22 к.	+ 12
Пѣшаго рабоч. — на своихъ харч.	+ 4 „	+ 3,4	+ 10 „	+ 10,1
Пѣшаго рабоч. — „ хоз. харч. .	— 5 „	— 5,2	+ 2 „	+ 2,5
Работницы — „ своихъ харч.	+ 2 „	+ 2,7	+ 7 „	+ 11,1
Работницы — „ хоз. харч. .	— 21 „	— 32	— 7 „	— 11,4

Какъ показываетъ эта табличка, разница между обоими источниками не такъ ужъ велика. Она колеблется отъ 2,5%—12%, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ, напр., относительно заработной платы работницы на хозяйскихъ харчахъ, департаментскія свѣдѣнія даютъ даже значительно болѣе низкую цифру.

---

[1]) См. „Приложеніе“ таблицы I, II, III.

Въ общемъ произведенное нами сравненіе подтверждаетъ тѣ выводы относительно указанныхъ данныхъ, къ какимъ приходили въ свое время при изслѣдованіи этого вопроса — проф. А. Фортунатовъ, П. Масловъ, А. Челинцевъ, І. Дроздовъ и др.

Земскія данныя, конечно, болѣе вѣрны, такъ какъ земская статистика въ несравненно большей степени стоитъ ближе къ жизни, чѣмъ статистика Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Но все же разница настолько невелика, что мы въ правѣ положить указанныя данныя въ основу изслѣдованія. Тѣмъ болѣе, что даже при преувеличенныхъ показаніяхъ о заработной платѣ сельско-хоз. рабочихъ истинное положеніе вещей выявилось вполнѣ опредѣленно.

Заработную плату мы всюду беремъ поденную такъ какъ только на этой формѣ заработной платы въ 1914 году могло проявиться вліяніе войны. Дѣйствительно, наемъ сроковыхъ рабочихъ происходитъ, какъ общее правило,—весной, поэтому рабочіе, нанятые весной за опредѣленную плату, тѣмъ самымъ вынуждаются служить за таковую до конца лѣта, и на заработную плату сроковыхъ рабочихъ въ 1914 году условія войны не могли оказать вліянія.

15 районовъ, на которые обычно дѣлится Европейская Россія [1]), мы соединили въ четыре группы, различающіяся по своимъ экономическимъ условіямъ.

Въ I-ую группу у насъ вошли крайнія сѣверныя губерніи, приозерныя и губерніи Московско-промышленнаго района, т. е. губерніи нечерноземной полосы съ крупными промышленными центрами.

---

[1]) См. „Приложеніе“ таблицы IV, V, VI, откуда выведены всѣ табляцы, помѣщенныя въ текстѣ.

Во II-ую: 5 районовъ, находящихся въ непосредственной близости къ театру военныхъ дѣйствій, прибалтійскій, польскій, литовскій, бѣлорусскій и юго-западный,

Въ III-ю группу вошли 2 района, дающіе наибольшее количество отхожихъ рабочихъ: малороссійскій и центрально-земледѣльческій.

Въ IV-ую группу мы отнесли тѣ районы, куда направляется сельско-хозяйственный отходъ и гдѣ сельское хозяйство пользуется руками главнымъ образомъ пришлыхъ рабочихъ, это районы: новороссійскій, средневолжскій, нижневолжскій, пріуральскій и предкавказскій.

Если мы сопоставимъ среднюю заработную плату за 1909—1913 г. по этимъ четыремъ группамъ, то получимъ слѣдующія данныя:

Средняя заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европ. Россіи за 1909—1913 гг.

	Конному рабочему.	Пѣшему рабоч. На своихъ харч.	Пѣшему рабоч. На хоз. харч.	Работницѣ. На своихъ харч.	Работницѣ. На хоз. харч.
I-я группа (крайніясѣверн., приозерныя, моск.-промышл.) . . .	1 р. 66 к.	— 92 к.	70 к.	63 к.	48 к.
II-я группа (прибалт., польскія, литовск., бѣлорусск., юго-западныя)	1 „ 98 „	— 87 „	69 „	58 „	45 „
III-я группа (малорос., центр.-земледѣльческ.) . .	1 „ 79 „	— 96 „	77 „	61 „	49 „

	Конному рабочему.	Пѣшему рабоч. На своихъ харч.	Пѣшему рабоч. На хоз. харч.	Работницѣ. На своихъ харч.	Работницѣ. На хоз. харч.
IV-я группа (Новоросс., средневолжск., нижневолжск., приуральск., предкавказскія) . .	2 р. 13 к.	1 р. 06 к.	86 к.	74 к.	59 к.

Таблица эта показываетъ, что средняя заработная плата за пятилѣтіе 1909—13 г.г. стоитъ выше всего въ IV-ой группѣ, т. е. именно въ тѣхъ районахъ, которые притягиваютъ къ себѣ массу сельско хозяйственныхъ рабочихъ изъ другихъ губерній и гдѣ наемный трудъ имѣетъ наибольшее распространеніе.

Въ 1914 году это соотношеніе районовъ осталось такимъ же, и заработная плата стояла выше всего въ указанной IV-ой группѣ.

Заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европейской Россіи въ 1914 году.

	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему. На своихъ харчахъ.	Пѣшему рабочему. На хозяйск. харч.	Работницѣ. На своихъ харчахъ.	Работницѣ. На хозяйск. харч.
I-я груп. (крайнія сѣверныя, приозерн., московско-промышлен.) . .	1 р. 94 к.	1 р. 11 к.	85 к.	74 к.	57 к.
II-я груп. (прибалт., польск., литовскія, бѣлорус., юго-западныя). .	2 „ 26 „	1 „ 06 „	84 „	68 „	52 „
III-я груп. (малорос., центрально-земледѣл.) . .	1 „ 95 „	1 „ 05 „	85 „	67 „	54 „

	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему. На своихъ харчахъ.	Пѣшему рабочему. На хозяйск. харч.	Работницѣ. На своихъ харчахъ.	Работницѣ. На хозяйс. харч.
IV-я груп. (новороссійск., средневолжск,, нижневолжск., пріуральскія, предкавказ.)	2 р. 23 к.	1 р. 17 к.	94 к.	82 к.	63 к.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что и въ 1914 году, несмотря на войну, заработная плата въ IV-й группѣ стояла выше, чѣмъ въ другихъ районахъ, и разница равнялась иногда 10%—13%.

Какъ общее правило, по сравненію съ 1913 годомъ, заработная плата въ 1914 г. понизилась во всѣхъ группахъ, а по сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія она стоитъ нѣсколько выше.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по 1-ой группѣ районовъ, осталась почти безъ измѣненія:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913	1 р. 95 к.	1 р. 11 к.	76 к.	87 к.	58 к.
1914	1 „ 94 „	1 „ 11 „	74 „	85 „	57 „
Разница . .	— 1 „	±0 „	—2 „	—2 „	—1 „
Разница въ % % беря 1913 г. за 100	— 0,5 „	±0,0 „	—2,6 „	—2,3 „	—1,7 „

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. заработная плата этой группы въ 1914 г. стоитъ выше на 17—21%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хоз. харчахъ. Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—1913 г.г.	1 р. 66 к.	— 92 к.	—63 к.	—70 к.	—48 к.
1914 г. . .	1 „ 94 „	1 „ 11 „	—74 „	—85 „	—57 „
Разница . .	+32 „	+19 „	+11 „	+15 „	+ 9 „
Въ %% беря среднюю зар. плату за 100 . . .	+16,9 „	+20,7 „	+17.5 „	+21,4 „	+18,8 „

Поденная плата с.-х. рабочихъ во II-ой группѣ также осталась почти безъ измѣненія для всѣхъ видовъ найма, кромѣ коннаго рабочаго, заработная плата котораго понизилась по сравненію съ 1913 годомъ на 9 коп.:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хоз. харчахъ. Работницѣ.
1913 г. . .	2 р. 35 к.	1 р. 06 к.	—70 к.	—84 к.	—55 к.
1914 г. . .	2 „ 26 „	1 „ 06 „	—68 „	—84 „	—52 „
Разница .	—9 „	±0 „	— 2 „	±0 „	— 3 „
Въ %% беря зар. плату 1913 г. за 100 . . .	—3,8 „	±0,0 „	—2,9 „	±0,0 „	—5,5 „

По сравненію со средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г., заработная плата 1914 г. въ этой группѣ районовъ стояла выше на 14%—22%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—13 гг. . .	1 р. 98 к.	—87 к.	—58 к.	—69 к.	—45 к.
1914 г. . .	2 „ 26 „	1 „ 06 „	—68 „	—84 „	—52 „
Разница. .	+28 „	+19 „	+10 „	+15 „	+ 7 „
Въ % %, беря средн. зар. плату за 100 . . .	+14,1 „	+21,8 „	+17,2 „	+21,7 „	+15,6 „

Въ III-й группѣ т.-е. въ Малороссійскомъ и Центрально-Земледѣльческомъ районахъ, откуда рабочіе обычно уходятъ на Югъ, заработная плата въ 1914 г. по сравненію съ 1913 годомъ по всѣмъ категоріямъ рабочихъ испытала пониженіе:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913	2 р. 02 к.	1 р. 08 к.	69 к.	90 к.	55 к.
1914	1 „ 95 „	1 „ 05 „	67 „	85 „	54 „
Разница . .	—07 „	—03 „	—02 „	—05 „	—01 „
Въ %%, беря зар. плату 1913 г. за 100 . . .	—3,5 „	—2,8 „	—2,9 „	—5,6 „	—1,8 „

По сравненію съ средней заработной латой пятилѣтія 1909—13 гг. заработная плата въ той группѣ губерній хотя и повысилась, но не въ кой степени

какъ въ разсмотрѣнныхъ нами выше двухъ группахъ, превышеніе выразилось отъ 9% до 10%, тогда какъ тамъ оно достигало въ среднемъ 19%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар. плата 1909—1913 г.г.	1 р. 79 к.	96 к.	61 к.	77 к.	49 к.
1914 . . .	1 „ 95 „	1 р. 05 „	67 „	85 „	54 „
Разница .	+16 „	+09 „	+06 „	+08 „	+05 „
Въ %%, беря средн. зар. плату за 100 . .	+8,9 „	+9,4 „	+9,8 „	+10,4 „	+10,2 „

Въ IV-й группѣ, т.-е. въ Новороссійскихъ, Средневолжскихъ, Нижневолжскихъ, Приуральскихъ и Предкавказскихъ губ., хотя заработная плата, какъ это мы уже говорили, по сравненію съ другими районами стояла выше, но относительно заработной платы 1913 года она испытала значительное пониженіе, которое для нѣкоторыхъ категорій рабочихъ (напр., для конныхъ рабочихъ и для работницъ) достигло почти 10%:

Поденная плата с.-х. рабочихъ по IV-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ, Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 44 к.	1 р. 23 к.	86 к.	99 к.	69 к.
1914 . .	2 „ 23 „	1 „ 17 „	82 „	94 „	63 „

	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Разница .	21 к.	— 06 к.	04 к.	—05 к.	06 к.
Въ %%, беря зар. плату 1913 г. за 100 .	—8,6 „	—4,9 „	—4,6 „	—5,1 „	—8,7 „

По сравненію съ средней заработной платой 1909—13 гг. заработная плата 1914 г. въ этой группѣ хотя и стоитъ выше, но не особенно значительно, всего на 5—11%.

Поденная плата по IV-й группѣ районовъ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Сред. зар. плата 1909 —1913 г.г.	2 р. 13 к.	1 р. 06 к.	74 к.	86 к.	59 к
1914 г. .	2 „ 23 „	1 „ 17 „	82 „	94 „	63 „
Разница .	—+10 „	—+11 „	+8 „	+8 „	+4 „
Въ %%, беря сред. зар. плату за 100 .	+4,7 „	+10,4 „	+10,8 „	+9,3	+6,3 „

Переходя теперь къ разсмотрѣнію заработной платы по всѣмъ 15 районамъ Европейской Россіи, мы видимъ что общая картина показываетъ намъ, что средняя заработная плата с.-х. рабочимъ по всѣмъ 15 районамъ Европейской Россіи во 2-й половинѣ 1914 года не только не испытала по сравненію со вто-

рой половиной 1913 г. повышенія, но, наоборотъ, для всѣхъ категорій рабочихъ она понизилась.

Слѣдующія данныя доказываютъ это положеніе:

Средняя поденная плата во время уборки хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 28 к.	1 р. 12 к.	76 к.	90 к.	59 к.
1914 . .	2 „ 18 „	1 „ 10 „	72 „	88 „	57 „
Разница .	—10 „	—2 „	—4 „	—2 „	—2 „
Въ %%, беря 1913 г. за 100 .	—4,4 „	—1,8 „	—5,3 „	—2,8 „	—3,4 „

Въ 8 районахъ произошло пониженіе заработной платы, въ 6-ти—заработная плата осталась на высотѣ заработной платы 1913 года или же повышенія и пониженія заработной платы различныхъ категорій рабочихъ уравновѣсили другъ друга и только въ одномъ Предкавказскомъ районѣ заработная плата повысилась по сравненію съ 1913 г. процентовъ на 13. Въ общемъ же, повторяемъ, по сравненію съ 1913 годомъ заработная плата при уборкѣ хлѣбовъ въ 1914 г. понизилась.

Отсюда слѣдуетъ, что высота заработной платы отнюдь не могла повліять на увеличеніе издержекъ производства и быть одной изъ причинъ современной дороговизны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Нѣсколько иную картину даетъ сравненіе заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ 1914 г. съ средней заработной платой во время уборки хлѣбовъ за пятилѣтіе 1909—1913 г.г. Здѣсь мы видимъ ростъ заработной платы въ 1914 г. по сравненію съ средней

1909—1913 г.г. Но этотъ ростъ далеко отстаетъ отъ роста цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты въ послѣдніе мѣсяцы.

Поденная плата во время уборки хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Средн. зар плата за 1909--1913 года. . .	1 р. 97 к.	95 к.	63 к.	76 к.	50 к.
1914 г. .	2 „ 18 „	1 „ 10 „	72 „	88 „	57 „
Разница .	+21 „	+15 „	+9 „	+12 „	+7 „
Въ %%, беря среднюю за 100	+10,7 „	+15,8 „	+14,3 „	+15,8 „	+14,0 „

Такимъ образомъ, по сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. заработная плата 1914 года стояла выше въ среднемъ на 14%. Повышеніе не особенно значительное. Оно не выходитъ изъ рамокъ того процесса повышенія заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, который наблюдался послѣ 1905—6 г.г.

На Кавказѣ положеніе вещей иное, чѣмъ въ Европейской Россіи. Выше мы уже указывали, что тамъ сильно сказался недостатокъ въ рабочихъ въ силу прекращенія переселенія и пріостановки притока пришлыхъ рабочихъ.

Заработная плата на Кавказѣ уже во 2-й половинѣ 1914 г. значительно поднялась.

Поденная плата с.-х. рабочихъ на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . .	2 р. 20 к.	1 р. 01 к.	66 к.	89 к.	52 к.
1914 . .	2 „ 75 „	1 „ 38 „	1 р. 01 „	1 р. 01 „	73 „
Разница .	+55 „	+37 „	+35 „	+12 „	+21 „
Въ %%, беря зар. плату 1913 г. за 100	+25,0 „	+36,6 „	+53 „	+13,5	+40,4 „

По этимъ даннымъ мы видимъ, что заработная плата на Кавказѣ въ 1914 г. поднялась по сравненію съ 1913 г. отъ 13%—53%.

При чемъ наибольшее повышеніе испытала заработная плата работницы, которая поднялась на 40—50%. Такое же увеличеніе заработной платы 1914 г. обнаруживается и по сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г.

Поденная плата на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Сред. зар. плата за 1909 – 13 г.	2 р. 15 к.	1 р. 05 к.	65 к.	76 к.	53 к.
1914 . .	2 „ 75 „	1 „ 38 „	1 р. 01 „	88 „	73 „
Разница .	+60 „	+33 „	+36 „	+12 „	+10 „
Въ %%, беря сред. зар. плат. за 100 .	+27,0 „	+31,4 „	+55,4 „	+15 8 „	+37,0 „

Габличка показываетъ, что заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ на Кавказѣ въ 1914 г. превышала среднюю заработную плату пятилѣтія 1909—1913 г.—на 16—55%%.

Такимъ образомъ, подъемъ заработной платы на Кавказѣ во время уборки хлѣбовъ былъ, но коснулся онъ главнымъ образомъ заработной платы работницы, плата же рабочаго въ самыхъ лучшихъ случаяхъ поднялась процентовъ на 30. Кавказъ представляетъ контрастъ съ тѣмъ, что намъ дали цифры относительно Европейской Россіи. Но слѣдуетъ замѣтить, что вообще заработная плата на Кавказѣ всѣ эти годы стояла болѣе высокая, чѣмъ въ сельско-хозяйственныхъ районахъ Европейской Россіи и равномѣрно поднималась изъ года въ годъ съ 1911 г. Хорошій урожай въ 1914 г. и болѣе ранняя уборка хлѣбовъ (уборка хлѣбовъ на Кавказѣ прошла ранѣе начала войны) создали условія, при которыхъ заработная плата могла продолжать повышаться.

Заработная плата въ Азіатской Россіи, куда входятъ четыре района: Западно-Сибирскій, Восточно-Сибирскій, Степной и Туркестанскій, осталась почти безъ измѣненій по сравненію съ 1913 годомъ и лишь сравнительно незначительно поднялась надъ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. Этотъ ростъ заработной платы является продолженіемъ того естественнаго ея роста, какой вообще наблюдался и въ предшествующіе годы, роста крайне медленнаго и далеко отстающаго отъ быстраго темпа вздорожанія жизни въ Азіатской Россіи.

Поденная плата въ Азіатской Россіи во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харч. Пѣшему рабоч.	Работницѣ.
1913	2 р. 18 к.	1 р. 12 к.	78 к.	88 к.	58 к.
1914	2 „ 34 „	1 „ 19 „	84 „	94 „	66 „
Разница . . .	+ 16 „	+ 7 „	+ 6 „	+ 6 „	+ 8 „
Въ %%, беря зараб. плату 1913 года за 100	+ 6,9 „	+ 6,3 „	+ 7,7 „	+ 6,8 „	+ 13,8 „

По этимъ даннымъ мы видимъ, что заработная плата въ Азіатской Россіи въ 1914 г. по сравненію съ 1913 г. только въ одномъ случаѣ, а именно работницѣ на хозяйскихъ харчахъ, поднялась на 14%, въ остальныхъ же случаяхъ она поднялась только процентовъ на 6—8.

По сравненію съ средней заработной платой за предыдущее пятилѣтіе подъемъ былъ болѣе значительный, процентовъ на 12 въ среднемъ.

Поденная плата въ Азіатской Россіи во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харч. Пѣшему рабоч.	Работницѣ.
Средняя зараб. плата за 1909—13 г. .	1 р. 96 к.	1 р. 02 к.	71 к.	80 к.	53 к.
1914 г. . . .	2 „ 34 „	1 „ 19 „	84 „	94 „	66 „
Разница . .	+ 38 „	+ 17 „	+ 13 „	+ 14 „	+ 13 „
Въ %%, беря средн. заработн. плату за 100 . . .	+ 19,4 „	+ 16,7 „	+ 18,3 „	+ 17,5 „	+ 24,5 „

На высоту заработной платы въ Азіатской Россіи должна была оказать вліяніе пріостановка переселенія изъ Европейской Россіи, на что мы уже указывали выше. Поэтому нѣкоторый подъемъ заработной платы, здѣсь наблюдающійся, можетъ быть объясненъ сокращеніемъ предложенія рабочихъ рукъ.

Такимъ образомъ, заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по сравненію съ 1913 г. въ Европейской Россіи—понизилась, на Кавказѣ значительно повысилась, въ Азіатской Россіи повысилась незначительно.

Чтобы закончить нашъ обзоръ 1914 г., мы приведемъ еще данныя земской статистики о заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ при посѣвѣ озимой ржи въ 1914 г. Данныя имѣются къ сожалѣнію всего лишь по 3 губерніямъ, но для иллюстраціи положенія онѣ имѣютъ значеніе. Данныя эти касаются Владимірской, Московской и Самарской губерній. По нимъ мы видимъ, что заработная плата лишь незначительно повысилась для коннаго рабочаго по всѣмъ тремъ губерніямъ (отъ 1 коп. до 10 коп. въ день), пѣшему рабочему только въ одной Владимірской повысилась, въ Московской осталась безъ измѣненій, а въ Самарской—понизилась, для работницы тоже повысилась отъ 1—10 коп.

Нельзя не согласиться съ тѣмъ выводомъ, какой дѣлается въ „Статистическомъ Ежегодникѣ“ Московскаго губернскаго земства: „вліяніе войны на измѣненіе платы сельско-хозяйственнымъ рабочимъ сказалось очень мало, платы лѣтомъ и осенью 1914 года были такія же, какъ и въ 1913 году, или возросли очень незначительно, но если предположить, что безъ войны платы должны были бы возрасти, какъ возрастали онѣ въ 1913 году и въ началѣ 1914 года, то

придется признать, что война сдерживала ростъ платъ особенно осенью 1914 года, но замѣтнаго уменьшенія въ заработной платѣ не наблюдалось“ [1]).

Заработная плата при посѣвѣ озимой ржи.

По даннымъ земской текущей статистики.

Года. / Губерніи.	Конному рабочему. Харчи рабочаго. 1913	1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская . . .	209	213	+ 4
2. Московская	184	194	+10
3. Самарская	182	163	—19

Года. / Губерніи.	Пѣшему рабочему Харчи рабочаго 1913	1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.	Пѣшему рабочему Харчи хозяина. 1913	1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская .	92	110	+18	77	86	+ 9
2. Московская .	97	98	+ 1	72	72	0
3. Самарская . .	87	84	— 3	85	76	— 9

[1]) См. „Статистическій Ежегодникъ“ Московской губ. за 1914 г. Часть 1, стр. 353.

Года. / Губерніи.	Работницѣ. Харчи работн. 1913	1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.	Работницѣ. Харчи хозяина. 1913	1914	Въ 1914 г. + больше, — меньше противъ 1913 г.
1. Владимирская .	62	66	+ 4	50	51	+ 1
2. Московская .	—	—	—	—	—	—
3. Самарская . .	55	54	— 1	35	45	+10

Въ предстоящемъ 1915 году заработная плата нѣкоторыхъ категорій сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ отдѣльныхъ районахъ возможно поднимется, но въ общемъ уже 2-я половина 1914 года ясно показываетъ, насколько затруднителенъ ростъ заработной платы.

Существующая дороговизна на предметы первой необходимости страшно ухудшаетъ и безъ того плохое положеніе сельскаго рабочаго. Благодаря дороговизнѣ онъ вынужденъ сокращать удовлетвореніе своихъ потребностей, суживать и безъ того узкій обиходъ своей жизни.

Резюмируя эту главу, мы приходимъ къ тому выводу, что заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отнюдь не могла повліять на подъемъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, т. е. въ Европейской Россіи она не только не повысилась по сравненію съ 1913 годомъ, но наоборотъ, мы имѣемъ ея пониженіе. Съ другой стороны, современная дороговизна всею своею тяжестью легла на плечи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Такимъ образомъ матеріальная обезпеченность рабочей массы подъ вліяніемъ войны испытала значительное ухудшеніе.

III. Мѣры борьбы съ „недостаткомъ рабочихъ рукъ“.

Вопросъ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ обсуждался и правительствомъ, и земствами, и представителями землевладѣльцевъ.

Въ январѣ текущаго года по докладу министра внутреннихъ дѣлъ Совѣтъ министровъ призналъ, что вслѣдствіе отлива молодыхъ силъ въ дѣйствующую армію во многихъ мѣстахъ Россіи наблюдается серьезный недостатокъ въ рабочихъ рукахъ и требуется принятіе особыхъ мѣръ, чтобы урегулировать этотъ вопросъ.

Экономическому совѣщанію при Государственномъ Совѣтѣ былъ представленъ докладъ В. Н. Денисова, гдѣ указывается, что „война, отнявшая у сельскаго хозяйства милліоны рабочихъ, тысячи лучшихъ лошадей, въ значительной степени осложнила вопросъ съ сельско-хозяйственными рабочими. Тревожность положенія въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ констатируется земствами всѣхъ зерновыхъ районовъ, напримѣръ, екатеринославскимъ, херсонскимъ, самарскимъ, а равно и сельскими хозяевами области Войска Донского [1]). Цѣлый рядъ земствъ былъ занятъ этимъ вопросомъ, учитывая „недостатокъ рабочихъ“. Отзывы сельско-хозяйственной печати, а также указанія землевладѣльцевъ говорили, что отливъ рабочей массы, благодаря мобилизаціи, принялъ такой характеръ, что хозяйство поставлено въ крайне затруднительное положеніе.

Повышеніе цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты объяснялось недостаткомъ рабочихъ и высо-

---

[1]) См. „Рѣчь“ 27-го января с. г.

кими будто бы цѣнами на рабочія руки. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ по даннымъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства урожай 1914 г. могъ бы быть значительнымъ и благопріятнымъ, однако, повышеніе цѣнъ на рабочія руки, при крайне неустойчивыхъ цѣнахъ на хлѣбъ, и неопредѣленности сбыта послѣдняго, даже въ мѣстностяхъ съ хорошимъ урожаемъ, едва ли позволяетъ разсчитывать на результаты въ лучшемъ случаѣ выше среднихъ“ [1]).

Приведенныя нами въ предыдущей главѣ данныя показываютъ, что недостатокъ рабочихъ рукъ и ростъ заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ никоимъ образомъ не могли входить въ число причинъ современной дороговизны. Въ 1914 г. во время уборки урожая недостатокъ рабочихъ рукъ былъ меньшій, чѣмъ въ 1913 г., заработная же плата, за исключеніемъ Кавказа, предкавказскихъ губ., Средней Азіи и Сибири, или стояла на уровнѣ 1913 г., или испытала нѣкоторое пониженіе. Тѣмъ не менѣе, для борьбы съ испытываемымъ крупными землевладѣльцами недостаткомъ рабочихъ рукъ были предложены двѣ мѣры: 1) расширенное примѣненіе машинъ и 2) примѣненіе труда военноплѣнныхъ.

Какъ видимъ, обѣ эти мѣры не касаются въ сущности урегулированія вопроса о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, а стремятся лишь какъ-либо о б о й т и этотъ вопросъ путемъ примѣненія средствъ, которыя, хотя бы временно, могли ослабить тѣ недочеты, которые выявились въ этой области и повелительно требуютъ своего разрѣшенія.

---

[1]) См. „1914 годъ въ сельско-хозяйственномъ отн.“ вып. V, изд. Главн. Упр. Землед. и Землеустройства.

Вопросъ о расширеніи примѣненія сельско-хозяйственныхъ машинъ и увеличеніи машиностроенія получилъ въ условіяхъ военнаго времени остроту и значеніе въ силу того, что благодаря прекращенію ввоза изъ-за границы и затрудненіямъ въ хозяйственной жизни страны возникла опасность значительнаго недостатка въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ.

Въ среднемъ половина ежегодно необходимыхъ для сельскаго хозяйства машинъ ввозилась изъ-за границы, другая половина производилась внутри Россіи (за пятилѣтіе 1908—1912 гг. по даннымъ Департамента таможенныхъ сборовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, ввозилось на сумму въ 46,5 мил. руб., въ 1911 г. —на 57.871 тыс. рублей, въ 1912 г. на 58.667 тыс. руб., производилось же въ Россіи въ 1911 г. на 50 мил. руб., въ 1912 г. на сумму 52.628 тыс. руб.).

Въ 1914 году съ 1-го января по 1-е августа было ввезено сельско-хозяйственныхъ машинъ на сумму около 30 мил. руб; затѣмъ привозъ ихъ прекратился.

Слѣдовательно, внутреннее производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій должно покрыть не только тѣ требованія, какія оно покрывало до сихъ поръ (въ размѣрѣ 50%), но и ту часть, которой недостаетъ въ настоящее время, благодаря прекращенію ввоза изъ-за границы.

Каковъ же можетъ быть размѣръ расширенія внутренняго производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій? Необходимо замѣтить, что новые пути для расширенія производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, въ видѣ выступленія въ качествѣ организаторовъ этого рода производства кооперативныхъ организацій и земствъ, находятся лишь въ стадіи образованія. Кооперативы и земства пока что лишь приступили къ выработкѣ проектовъ и возбудили

ходатайства объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на постановку производства сельско-хозяйственныхъ машинъ. Такъ что съ этой стороны для текущаго сельско-хозяйственнаго года нельзя ожидать значительныхъ положительныхъ результатовъ.

Остается расширеніе того производства, которое ведется на существующихъ фабрикахъ и заводахъ. Таковыхъ предпріятій для настоящаго времени насчитывается около 850.

По районамъ фабрично-заводское производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій по послѣднимъ даннымъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ [1]).

Районы производства.	Число предпріятій.	Произведено с.-х. машинъ и орудій въ 1911 г.
1) Новороссійскія губ. (Бессарабская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская, Донская обл.)	157	на 27,2 мил. руб.
2) Привислянскія губ. (10 губ. Польши)	140	„ 4,1 „ „
3) Малороссійскія г. (Харьковская, Полтавская, Черниговская)	40	„ 4,1 „ „
4) Центрально-земледѣльческія губ. (Курская, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская, Воронежская) . .	73	„ 3,2 „ „

---

[1]) См. „Извѣстія бюро по сел.-хоз. механикѣ.“ Вып. 8-й, изд. Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, 1913 г., а также мою статью „Сельско-хоз. машины и война“—„Вѣстн. сел. хозяйства“ № 48, 1914 г.

Районы производства.	Число предпріятій.	Произведено с.-х. машинъ и орудій въ 1911 г.
5) Промышленныя губерніи (Владимірская, Московская, Калужская, Тверская, Ярославская, Костромская) . . .	48	на 3,1 мил. руб.
6) Средневолжскія губ. (Саратовская, Симбирская, Уфимская, Пензенская, Нижегородская, Казанская)	63	„ 1,6 „ „
7) Кавказъ	37	„ 0,3 „ „
8) Сибирь	8	„ 0.1 „ „
Другіе районы	254	„ 6,4 „ „
Всего	820	на 50,3 мил. руб.

Многіе изъ этихъ районовъ, какъ это нетрудно видѣть, находятся въ крайне тяжеломъ положеніи относительно условій производства. Польскій районъ, гдѣ было 140 предпріятій, съ производствомъ въ 4 милл. руб., можно считать въ настоящее время совершенно бездѣйствующимъ. Но и такіе два крупнѣйшихъ района, какъ Новороссійскій и Малороссійскій, дающіе болѣе половины всего производства—испытываютъ всю тяжесть близости войны и связанныхъ съ нею экономическихъ затрудненій. Такимъ образомъ, расширеніе внутренняго производства наталкивается на крайне серьезныя препятствія.

Наконецъ, для быстраго расширенія примѣненія сельско-хоз. машинъ препятствіемъ будетъ недостатокъ въ кадрѣ знающихъ, обученныхъ рабочихъ, особенно необходимыхъ для пользованія сельскохоз. машинами съ болѣе или менѣе сложной конструкціей.

Поэтому, проэктируемая мѣра для ближайшаго времени сможетъ имѣть лишь ограниченное значеніе. Повысивъ для 1915 г. производство сельско-хозяйственныхъ машинъ даже въ два раза, можно будетъ лишь удовлетворить тотъ спросъ, который существуетъ въ обычное время на сельско-хозяйственныя машины и орудія, о большемъ же въ настоящее время говорить не приходится.

Вопросъ о примѣненіи труда военноплѣнныхъ былъ возбужденъ сначала въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, а затѣмъ обсужденіе его продолжалось въ томъ же совѣщаніи съ участіемъ находившихся въ Петроградѣ представителей земствъ, подъ предсѣдательствомъ А. А. Риттиха.

Въ результатѣ этихъ совѣщаній былъ выработанъ проектъ правилъ объ отпускѣ военноплѣнныхъ на сельско-хозяйственныя работы.

28-го февраля с. г. „Правила объ отпускѣ военноплѣнныхъ на полевыя работы“ получили Высочайшее утвержденіе.

Правила эти заключаются въ слѣдующемъ: они предоставляютъ сельскимъ хозяевамъ право пользоваться трудомъ военноплѣнныхъ (за исключеніемъ военноплѣнныхъ нѣмецкаго и мадьярскаго происхожденія). На каждую губернію отпускается не болѣе 10.000 плѣнныхъ. Предоставляемыя партіи военноплѣнныхъ не могутъ быть менѣе 100 человѣкъ и отпускаются они на срокъ по возможности не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

Распоряжаться военноплѣнными, а также вырабатывать условія и нормы труда предоставляется земскимъ управамъ.

Заработная плата распредѣляется такъ, чтобы не

менѣе половины ея выдавалось на руки военноплѣнному, а другая часть шла на его содержаніе.

За этой офиціальной исторіей шла иная: крупные землевладѣльцы, черезъ земства и лично вели энергичную агитацію за расширеніе примѣненія труда военноплѣнныхъ и за „упрощеніе“ указанныхъ правилъ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ отъ 31-го марта [1]), т. е. черезъ мѣсяцъ по утвержденію правилъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Н. А. Маклаковъ вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ о пересмотрѣ правилъ пользованія трудомъ военноплѣнныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

„Принимая во вниманіе, что отсутствіе рабочихъ рукъ въ настоящій сельскохозяйственный періодъ представляется исключительнымъ,—говорится въ представленіи Н. А. Маклакова,—и что содержаніе плѣнныхъ, если они не будутъ разбиты по хозяйствамъ, обойдется казнѣ въ громадную сумму, слѣдуетъ внести этотъ вопросъ на новое разсмотрѣніе совѣта министровъ... Полагаю, что условія для пользованія трудомъ военноплѣнныхъ должны быть таковы, чтобы они не пугали своею сложностью и невыгодностью. Полагаю также, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе установить плату за этотъ трудъ не на мѣстахъ и по разному, а въ Петроградѣ, и установить ее надо при этомъ, думается мнѣ, такъ, чтобы плѣнные только окупали свое содержаніе. Никакихъ обязательныхъ отчисленій изъ ихъ заработка въ ихъ собственную пользу, казалось бы, дѣлать не слѣдовало.

Пусть работаютъ за хлѣбъ и одежду. Тогда нашлись бы и работа, и предложенія, и казна выиграла бы, и крупное сельское хозяйство не оказалось бы

---

[1]) См. „Русск. Вѣд.“ 31-го марта с. г.

въ такомъ безвыходномъ положеніи, въ какомъ оно при данномъ положеніи вещей можетъ очутиться.

Объ этомъ свидѣтельствуютъ безчисленныя просьбы и жалобы, которыя доходятъ до меня изъ разныхъ мѣстъ Россіи, и къ нимъ нельзя не отнестись со вниманіемъ".

Большое количество земствъ немедленно приступило къ обсужденію вопроса о примѣненіи труда военноплѣнныхъ и къ выработкѣ соотвѣтствующихъ правилъ, при чемъ съ несомнѣнностью обнаружилось, что и въ рамкахъ утвержденныхъ правилъ земства имѣютъ полную возможность проводить все, что имъ желательно, и тѣ начала, на которыя указывалъ министръ внутреннихъ дѣлъ: военноплѣнные въ сущности должны работать „за хлѣбъ и одежду".

Въ качествѣ образчика условій, вырабатываемыхъ земствами, мы приведемъ главные пункты детально разработанныхъ правилъ, принятыхъ на совѣщаніи представителей 11 уѣздныхъ земскихъ управъ 12 марта с. г. Нижегородской губ. Мы ихъ беремъ, какъ типичныя и какъ одни изъ первыхъ, появившихся въ свѣтъ.

„Оплата труда военноплѣнныхъ и условія ихъ содержанія должны быть одинаковы по всей губерніи.

Уѣздныя земскія управы имѣютъ отпускать военноплѣнныхъ въ хозяйства при условіи отвода имъ помѣщенія. отпуска продовольствія примѣнительно къ казарменному режиму и ежемѣсячной уплаты уѣздной управѣ: за одежду и обувь для военноплѣнныхъ по 3 рубля для каждаго и за трудъ по 6-ти рублей. Норма оплаты труда должна быть одинаковая, какъ для частновладѣльческихъ, такъ и для крестьянскихъ хозяйствъ.

Изъ 6-ти рублевой мѣсячной оплаты за трудъ уѣздныя управы должны по 3 рубля выдавать на руки каждому военноплѣнному подъ расписку въ личной

расчетной книжкѣ и 3 рубля могутъ оставлять на покрытіе всѣхъ расходовъ, связанныхъ съ пріемомъ и передвиженіемъ военноплѣнныхъ и по надзору за ними. Остатокъ за покрытіемъ расходовъ, если таковой окажется, долженъ быть распредѣленъ между военноплѣнными, по усмотрѣнію уѣздной управы. Такому же распредѣленію подлежитъ и остатокъ по обмундированію военноплѣнныхъ. При передачѣ военноплѣнныхъ въ частновладѣльческія экономіи уѣздныя земскія управы заключаютъ съ владѣльцами экономіи или управляющими письменный договоръ по прилагаемому проекту, взаимоотношенія же управъ и представителей крестьянскихъ хозяйствъ нормируются вырабатываемыми каждой управой правилами, въ зависимости отъ той организаціи обслуживанія такого рода хозяйствъ, какая будетъ признана по мѣстнымъ условіямъ наиболѣе цѣлесообразной“ [1]). При разсмотрѣніи этихъ нормъ обращаютъ на себя вниманіе три обстоятельства: оплата труда военноплѣннаго, отсутствіе нормъ, устанавливающихъ рабочее время, и отсутствіе контроля за выполненіемъ этихъ нормъ.

Въ общей суммѣ, — т.-е. принимая во вниманіе не только плату за трудъ, но и оплату расходовъ по надзору и на одежду — оплата труда военноплѣнныхъ значительно ниже мѣстныхъ цѣнъ на рабочія руки. Въ этомъ нетрудно убѣдиться изъ сопоставленія напр. слѣдующихъ цифръ.

Оплата труда военноплѣннаго согласно нормамъ, установленнымъ земствами, равняется въ среднемъ 8 рублямъ въ мѣсяцъ (такова норма въ Курской, Херсонской (отъ 8 до 12 р.), Казанской, Нижегородской (9 р.) и др.)—обычная же плата сроковымъ рабо-

---

[1]) См. „Нижегородская земская газета“ № 11.

чимъ на хозяйскихъ харчахъ, нанимаемымъ съ 1-го апрѣля по 1-е октября—12—13 р. (Въ Херсонской въ 1913 г.—12 р., въ 1914—13 р., во Владимирской—13 р., въ Московской въ 1914 г.—13 р.) [1]).

Земства, являясь по существу выразителями интересовъ крупнаго землевладѣнія, въ трудѣ военноплѣнныхъ увидѣли возможность широко воспользоваться дешевымъ трудомъ и вмѣстѣ съ этимъ средство бороться за пониженіе мѣстныхъ цѣнъ на рабочія руки.

По подсчету министерства внутреннихъ дѣлъ 23 земства нуждаются въ принудительномъ трудѣ 8.124 человѣкъ, 11 городовъ—4.391 чел. Продолжительность работъ, проектируемыхъ земствами и городами, колеблется отъ одного мѣсяца до одного года [2]).

Военноплѣнные уже начинаютъ поступать въ распоряженіе земствъ. Въ Тульскую губ. въ Чернскій и Веневскій уѣзды на полевыя работы отправлено 1.200 военноплѣнныхъ. Изъ Харьковской губ. сообщаютъ, что военноплѣнные уже начинаютъ поступать въ губернію и „въ Харьковскомъ уѣздномъ земствѣ въ ожиданіи военноплѣнныхъ происходитъ наборъ стражниковъ для охраны“ [3]).

„Помѣщики крупныхъ усадебъ Рыбинскаго у. черезъ рыбинскую земскую управу пригласили для сельско-хозяйственн. работъ 100 человѣкъ военноплѣнныхъ славянскаго происхожденія. Плѣнные наняты для работъ на 5 мѣсяцевъ, начиная съ 20 апрѣля по 20 сентября съ платою по 40 рублей на человѣка... Рабочій день для военноплѣнныхъ опредѣленъ въ

---

[1]) По даннымъ земскихъ статистическихъ бюро.
[2]) „Рус.-Вѣд.“ № 96.
[3]) „Утро Россіи“ апр. 2-го 1915 г.

МИЛЮТИНЪ. С.-Х. РАБОЧІЙ И ВОЙНА.

БИБЛИОТЕКА
об'единенія

15 часовъ въ сутки, съ перерывомъ для отдыха, завтрака, обѣда и ужина въ общемъ 3 часа“ [1]). Въ Тамбовскую губ. также доставлена партія плѣнныхъ для полевыхъ работъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ Тамбовскаго у. „Судя по составу этой партіи, можно предположить, что плѣнные передъ отправленіемъ на работы сортируются и въ каждую изъ партій назначаются лица съ квалифицированными знаніями. Въ партіи плѣнныхъ для Тамбовскаго у., напримѣръ, находятся агрономъ и крупный галиційскій помѣщикъ“ [2]).

Въ Рязанскую губ. прислана партія плѣнныхъ чеховъ, въ числѣ 240 человѣкъ, на полевыя работы въ помѣщичьихъ экономіяхъ [3]).

Главное управленіе генеральнаго штаба сообщило, что на 1-е мая с. г. на сельско-хозяйственныхъ работахъ было 56.056 военноплѣнныхъ.

Отношеніе крестьянъ къ труду военноплѣнныхъ иное, чѣмъ у крупныхъ землевладѣльцевъ. Изъ сообщеній съ мѣстъ видно, что во многихъ случаяхъ крестьяне отказываются пользоваться „дешевымъ, подневольнымъ трудомъ военноплѣнныхъ“.

„Николаевская земская управа запросила волостныя правленія и землевладѣльцевъ о числѣ плѣнныхъ, необходимыхъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ на полевыя работы.

Изъ сообщенія 48 волостныхъ правленій видно, что крестьяне 47 волостей отъ труда военноплѣнныхъ отказались, землевладѣльцы же заявили о желаніи взять на полевыя работы до 900 плѣнныхъ [4]).

---

1) „Ут. Рос.“ 7-го апр. 1915 г.
2) „Русск. Вѣд.“ № 116.
3) „Нов. Вр.“ 10-го апр.
4) „Рус. Слово“ 25-го апр. 1915 г.

Тоже и въ Рязанской губерніи „къ труду военноплѣнныхъ крестьяне не прибѣгали, несмотря на сравнительную его дешевизну. Какъ на мотивъ отказа отъ этого труда, можно указать на рѣшеніе Маклаковскаго, Скопинскаго у., сельскаго схода, высказавшагося противъ примѣненія труда военноплѣнныхъ, такъ какъ трудъ подневольный — трудъ непродуктивный“ [1]).

Изъ Самарской и Саратовской губерній сообщаютъ, что „крестьяне продолжаютъ отказываться отъ дешеваго подневольнаго труда военноплѣнныхъ. Вслѣдъ за 38 селеніями Самарской губ., отказавшимися отъ труда военноплѣнныхъ, отказываются и крестьяне Саратовской губ. „Саратовскій Лист.“ передаетъ, что земское попечительство с. Синенскаго, удовлетворивъ собственными средствами нужду семей запасныхъ въ посѣвныхъ сѣменахъ, организуетъ для нихъ теперь трудовую помощь по посѣву полей. Что же касается использованія труда военноплѣнныхъ, то попечительство высказалось о немъ отрицательно“ [2]).

Возникаютъ, наконецъ, уже конфликты: Полтавская земская управа по телеграфу сообщила губернатору, что въ селѣ Аркадакѣ изъ 215 военноплѣнныхъ, привезенныхъ для сельско-хозяйственныхъ работъ, 120 отказались ѣхать на работы, заявивъ о нежеланіи работать вообще“ [3]).

Трудъ военноплѣнныхъ характеризуется двумя основными чертами: принудительнымъ, подневольнымъ характеромъ и болѣе плохими условіями оплаты и содержанія, чѣмъ тѣ, какими пользуются мѣстные сельско-

---

[1]) „Рус. Слово“ 30-го апрѣля 1915 г.

[2]) „Сельско-хоз. Вѣстникъ Юго-Востока“ № 7.

[3]) См. „Сельско-хоз. Вѣстникъ Юго-Востока“ № 8.

хозяйственные рабочіе. Какъ первое, такъ и второе условіе дѣлаютъ его съ экономически-технической точки зрѣнія—малопроизводительнымъ и непродуктивнымъ. Между прочимъ, интересъ представляетъ по этому вопросу засѣданіе 1-го марта с. г. Кіевскаго общества сельскаго хозяйства“ [1]). „Считаясь съ принципіальной стороной вопроса, а также и съ техническими затрудненіями, большинство склонялось къ тому, что въ интересахъ дѣла желательно лучше использовать мѣстное рабочее населеніе съ помощью вольнонаемныхъ изъ Польши и Галиціи и, въ крайнемъ случаѣ, приглашать военноплѣнныхъ, на условіяхъ, болѣе пріемлемыхъ, чѣмъ тѣ, которыя установлены“.

Какъ средство урегулированія вопроса о сельскохозяйственныхъ рабочихъ, примѣненіе принудительнаго труда военноплѣнныхъ является во всѣхъ отношеніяхъ мѣрой, могущей лишь затормозить серьезное, дѣйствительное улучшеніе въ этой области.

Существо вопроса заключается, какъ мы уже указывали, не въ недостаткѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, а въ той дезорганизаціи, какая наблюдается въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ.

Приложеніе—табл. I – VI см. стр. 53—61.

---

[1]) См. „Кіевск. Мысль“ 5-го марта с. г.

Приложеніе.

Табл. I. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Губерніи. / Годы.	По данным земской текущей статистики.		По даннымъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.		Разница (+ больше — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства по сравненію съ земскими данными.			
	Конному рабочему.							
	Харчи рабочаго.				въ коп	въ %%,	въ коп.	въ %%.
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская	184	199	215	230	+31	+16.8	+31	+15.6
2. Вятская	—	—	175	175	—	—	—	—
3. Калужская	193	—	190	180	— 3	—1.6	—	—
4. Московская	—	—	205	200	—	—	—	--
5. Полтавская	—	—	240	235	—	—	—	—
6. Самарская	219	185	240	185	+21	+9.6	0	0
7. Симбирская	—	138	180	175	—	—	+37	+26.8

Табл. II. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Годы. / Губерніи.	По данным земской текущей статистики.		По даннымъ Глави. Управленія Землеустр и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.				По данным земской текущей статистики.		По даннымъ Глави. Управленія Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данныхъ Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.			
	Пѣшему рабочему. Харчи рабочаго.				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %	Пѣшему рабочему. Харчи хозяина.				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская	96	101	110	115	+14	+14.6	+14	+13.9	76	81	85	90	+9	+11.8	+9	+11.1
2. Вятская . . .	—	—	90	85	—	—	—	—	80	80	70	65	—10	—12.5	—15	—18.7
3. Калужская . .	94	—	110	100	+16	+17.0	—	—	83	—	85	75	+2	+2.4	—	—
4. Московская . .	124	108	110	110	—14	—11 3	+ 2	+1.9	99	86	80	80	—19	—19.2	— 6	—7.0
5. Полтавская . .	133	—	120	115	—13	—9 . 8	—	—	118	—	100	95	—18	—15.3	—	—
6. Самарская . .	131	97	145	120	+14	+10.7	+23	+23.7	119	84	125	100	+6	+5.0	+16	+19.0
7. Симбирская .	—	80	95	90	—	—	+10	+12.5	—	67	75	70	—	—	+ 3	+4.5

Табл. III. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ.

Годы. / Губерніи.	По данным земской текущей статистики.		По данным Главн. Управления Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данных Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.				По данным земской текущей статистики		По данным Главн. Управления Землеустр. и Землед.		Разница (+ больше, — меньше) данных Главнаго Управленія Землеустр. и Землед. по сравненію съ земскими данными.			
	Работницѣ. Харчи работницы				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %	Работницѣ. Харчи хозяина.				въ к.	въ % %	въ к.	въ % %
	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914	1913	1914	1913	1914	1913	1913	1914	1914
1. Владимирская.	68	67	75	75	+7	+10.3	+8	+11.9	58	55	55	60	—3	—5.2	+5	+9.1
2. Вятская . . .	—	—	70	65	—	—	—	—	60	75	60	50	0	0	—25	—33.3
3. Калужская . .	63	—	65	65	+2	+3.2	—	—	54	—	50	50	—4	—7.4	—	—
4. Московская . .	81	76	75	70	—6	—7.4	—6	—7.8	63	59	60	55	—3	—4.8	—4	—6.8
5. Полтавская .	91	—	80	80	—11	—12.1	—	—	81	—	65	65	—16	—19.8	—	—
6. Самарская . .	84	62	90	75	+	+7.1	+13	+21.0	74	56	75	60	+1	+1.4	+4	+7.1
7. Симбирская . .	—	49	60	60	—	—	+11	+22.4	—	43	50	45	—	—	+2	+4.7

Таблица IV. Поденная плата конному рабочему во время уборки хлѣбовъ за 5 лѣтъ 1909—1913 и 1914 гг., по районамъ (въ копейкахъ).

	Названіе районовъ. / Годы.	На своихъ харчахъ.								%% 1914 г.	
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней.	Къ 1913 г.
1	Крайне-Сѣверный .	1—55	1—48	1—58	1—73	1—85	1—64	1—85	1—78	108,5	96,2
2	Пріозерный	1—40	1—39	1—49	1—73	1—96	1—59	1—96	1—95	122,6	99,5
3	Прибалтійскій . .	1—83	1—87	2—05	2—30	2—47	2—10	2—47	2—32	110,5	93,9
4	Польскій	2—30	2—25	2—16	2—34	2—57	2—32	2—57	2—66	114,7	103,5
5	Литовскій	1—70	1—87	1—85	1—87	2—25	1—91	2—25	2—15	112,6	95,6
6	Бѣлорусскій . . .	1—31	1—30	1—45	1—80	1—94	1—56	1—94	1—81	116,0	93,3
7	Московско-Промышл.	1—53	1—54	1—72	1—86	2—04	1—74	2—04	2—09	120,1	102,5
8	Юго-Западный . .	1—63	1—80	1—95	2—15	2—52	2—01	2—52	2—37	117,9	94,0
9	Малороссійскій . .	1—67	1—73	1—87	2—10	2—20	1—91	2—20	2—08	108,9	94,5
10	Центрально-Землед.	1—54	1—64	1—56	1—77	1—84	1—67	1—84	1—83	109,6	99,5
11	Новороссійскій . .	2—65	3—00	2—77	2—75	3—06	2—85	3—06	2—66	93,0	86,9

Продолженіе таблицы IV.

	Названіе районовъ. / Годы.	На своихъ харчахъ.								%% 1914 г.	
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣтней средней.	Къ 1913 г.
12	Средне-Волжскій .	1--46	1—46	1—25	1—53	1- 90	1—52	1—90	1—69	111,2	88,9
13	Нижне-Волжскій .	2—18	2—10	1—32	1—85	2—75	2—04	2—75	2—18	106.9	79,3
14	Пріуральскій . . .	1—27	1—27	2—18	1—37	1—52	1—32	1— 52	1—53	115,9	100,7
15	Предкавказскій . .	2—72	3—13	2—61	3—10	2—96	2—90	2—96	3—11	107,2	105,4
		1—82	1—88	1—81	2—05	2—28	1—97	2—28	2—18	110,7	95,6
16	Кавказъ	2—19	2—31	1 91	2—14	2—20	2—15	2—20	2—75	127,9	125,0
17	Западно-Сибирскій	1—59	1—65	1—63	1—80	1--82	1—70	1—82	2—01	118,2	110,4
18	Восточно-Сибирскій	1—81	2—23	2--38	2—93	3— 23	2—51	3—23	2—39	95,2	74,0
19	Степной	1—61	1—69	1—66	2—03	2—04	1—81	2—04	2—33	128,7	114,2
20	Туркестанскій . .	1—84	1— 84	2—35	2—41	2—18	2—12	2—18	2—65	125,0	121,6
		1—68	1—80	1—95	2—18	2—19	1—96	2—19	2—34	119,4	106,9

Таблица V. Поденная плата пѣшему рабочему во время по районамъ

	Названіе районовъ. / Годы.	На своихъ хар						
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913
		3	4	5	6	7	8	9
1	Крайне-Сѣверный . .	88	88	92	102	110	96	110
2	Пріозерный	74	74	81	92	112	87	112
3	Прибалтійскій	95	98	103	118	128	108	128
4	Польскій	78	81	83	97	106	89	106
5	Литовскій	72	73	80	90	108	85	108
6	Бѣлорусскій	68	68	75	94	101	81	101
7	Московско-Промышл. .	79	87	89	98	110	93	110
8	Юго-западный	63	65	72	83	87	74	87
9	Малороссійскій	92	92	102	112	123	104	123
10	Центрально-Землед. .	77	87	83	96	93	87	93
11	Новороссійскій	122	133	116	128	138	127	138
12	Средне-Волжскій . . .	79	78	63	78	102	80	102
13	Нижне-Волжскій . . .	128	115	66	90	146	109	146
14	Пріуральскій	68	73	60	72	85	72	85
15	Предкавказскій . . .	134	171	128	134	144	142	144
		87	91	86	99	112	95	112
16	Кавказъ	104	109	103	108	101	105	101
17	Западно-Сибирскій . .	98	93	95	100	96	96	96
18	Восточно-Сибирскій . .	114	103	128	119	142	121	142
19	Степной	81	79	80	95	100	87	100
20	Туркестанскій	107	98	116	120	121	112	121
		97	92	102	106	112	102	112

уборки хлѣбовъ за пять лѣтъ 1909—1913 гг. и 1914 г.
(въ копѣйкахъ).

ахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.									
	%%% 1914 г.						Среднее за 5 лѣтъ.			%%% 1914 г.	
1914	Къ пятилѣтней средней.	Къ 1913 г.	1909	1910	1911	1912	1913		1913	1914	Къ пятилѣтней средней.	Къ 1913 г.
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
110	114,6	100,0	60	68	70	80	86	73	86	83	113,7	96,5
111	127,6	99,1	56	54	61	71	89	66	89	85	128,8	95,5
125	115,7	97,7	75	77	82	92	98	85	98	95	111,8	96,9
105	118,0	99,1	57	64	67	73	83	69	83	89	129,0	107,2
107	125,9	99,1	58	60	62	70	87	67	87	80	119,4	92,0
100	123,5	99,0	54	51	59	75	81	64	81	82	128,1	101,2
111	119,4	100,9	53	66	70	78	85	72	85	86	119,4	101,2
92	124,3	105,7	50	52	60	70	70	60	70	73	121,7	104,3
113	108,7	91,9	72	72	80	92	100	83	100	90	108,4	90,0
96	110,3	103,2	62	69	68	77	80	71	80	79	111,3	98,8
125	98,4	90,6	101	111	100	140	111	105	111	107	101,9	96,4
88	110,0	86,2	64	63	49	63	83	64	83	71	110,6	85,5
125	114,7	85,6	106	88	60	73	116	89	116	102	114,6	87,9
82	113,9	95,5	55	57	48	54	67	56	67	63	112,5	94,0
164	115,5	113,9	122	128	111	111	119	118	119	128	108,5	107,6
110	115,8	98,2	69	72	70	79	90	76	90	88	115,8	97,8
138	131,4	136.6	83	84	87	87	89	86	89	101	117,4	113,5
113	117,7	117,7	72	75	72	77	76	74	76	92	124,3	121,1
136	112,4	95,8	72	72	104	87	105	88	105	103	117,0	98,9
118	135,6	118,0	62	58	61	72	74	65	74	87	133,8	117,6
118	105,4	97,5	94	88	89	102	106	90	106	99	103,1	93,4
119	116.7	106,3	75	74	77	83	88	80	88	94	117,5	106,8

Табл. VI. Поденная плата работницѣ, во время уборки хлѣ-

	Годы. / Названіе раіоновъ.	На своихъ хар						
		1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913
		3	4	5	6	7	8	9
1	Крайне-Сѣверный . . .	58	60	60	68	78	65	78
2	Пріозерный	51	50	58	66	76	60	76
3	Прибалтійскій	62	65	72	80	83	72	83
4	Польскій	47	50	51	56	68	54	68
5	Литовскій	50	47	53	62	68	56	68
6	Бѣлорусскій	43	45	51	61	71	54	71
7	Московско-Промышлен.	55	53	62	68	75	63	75
8	Юго-Западный	47	47	52	60	60	53	60
9	Малороссійскій	58	61	67	73	80	68	80
10	Центрально-Земледѣл.	48	55	53	59	58	55	58
11	Новороссійскій	83	90	79	89	96	87	96
12	Средне-Волжскій . . .	52	52	42	53	75	55	75
13	Нижне-Волжскій . . .	88	75	43	58	93	71	93
14	Пріуральскій.	53	53	48	55	62	54	62
15	Предкавказскій. . . .	87	120	93	99	104	101	104
		57	60	58	66	76	63	76
16	Кавказъ	62	74	60	62	66	65	66
17	Западно-Сибирскій . .	74	73	72	79	79	75	79
18	Восточно-Сибирскій .	83	73	89	86	113	89	113
19	Степной.	56	59	50	63	64	58	64
20	Туркестанскій	65	68	77	63	73	69	73
		69	67	70	72	78	71	78

овъ за 5 лѣтъ 1909—1913 и 1914 гг. по районамъ (въ копѣйкахъ)

ахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.									
	%% 1914 г.										%% 1914 г.	
1914	Къ пятилѣт. средней.	Къ 1913 г.	1909	1910	1911	1912	1913	Среднее за 5 лѣтъ.	1913	1914	Къ пятилѣт. средней.	Къ 1913 г.
10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
70	107,7	89,7	43	43	48	50	58	48	58	55	114,6	94,8
76	126,7	100,0	39	36	44	53	59	46	59	58	126,1	98,3
83	115,3	100,0	48	47	53	60	63	54	63	63	116,7	100,0
63	116,7	92,6	40	39	37	46	52	43	52	46	106,9	88,5
68	121,4	100,0	40	37	42	47	55	44	55	50	113,6	90,9
64	118,5	90.1	33	34	40	49	56	42	56	51	121,4	91,1
76	120,6	101,3	43	42	49	53	58	49	58	58	148,4	100,0
63	118,9	105,0	35	35	42	48	47	41	47	50	122,0	106,4
73	107,4	91,3	47	47	53	58	63	54	63	58	107,4	92,1
61	110,9	105,2	39	44	43	48	47	44	47	50	113,6	106,4
89	102,3	92,7	72	73	68	72	74	72	74	70	97,2	94.6
59	107,2	78,7	42	40	31	42	56	42	56	45	107,1	80,4
83	116,9	89,2	69	64	28	48	77	57	77	65	114,0	84,4
60	111,1	96,8	43	42	35	43	50	43	50	47	109,3	94,0
118	116,8	113,5	81	97	75	75	88	83	88	89	107,2	101,
72	114,3	94,7	47	48	46	52	59	50	59	57	114,0	96,6
101	155,4	153,0	46	54	59	55	52	53	52	73	137,7	140,4
90	120,0	113,9	55	57	54	62	59	57	59	73	128,1	123,7
114	128,1	100,9	59	55	73	68	72	65	72	85	130,8	118,1
81	139,7	126,6	42	42	36	46	48	43	48	59	137,2	122,9
71	102,9	97,3	65	52	50	43	60	54	60	58	107,4	96,7
84	118,3	107,7	54	51	50	54	58	53	58	66	124,5	113,8

Сельско-хозяйственные рабочіе въ 1915 году.

I.

Рынокъ труда.

Рынокъ труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ теченіе 1915 г. претерпѣлъ по сравненію съ 1914 годомъ измѣненія, обусловленныя какъ вліяніемъ тѣхъ факторовъ, которые выступили въ прошломъ году съ началомъ войны, такъ и появленіемъ новыхъ, явившихся въ результатѣ развитія войны и военныхъ дѣйствій въ 1915 году.

Прежде всего должны были оказать свое вліяніе на количество рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ продолжающіяся мобилизаціи.

Какъ бы ни были велики запасы рабочей силы въ Россіи, но періодическое выкачиваніе милліоновъ рабочихъ изъ области народнаго хозяйства и переведеніе ихъ въ ряды арміи—должно было сказаться на состояніи рабочаго рынка [1]).

Въ теченіе 1915 года произошла мобилизація ратниковъ I го разряда, ратниковъ II го разряда, переосвидѣтельствованіе ранѣе отпущенныхъ по прежнимъ мобилизаціямъ въ 1914 г. запасныхъ и ратниковъ и наконецъ, былъ произведенъ призывъ новобранцевъ 1916 года.

Всѣ эти повторныя мобилизаціи должны были даже въ большей степени вліять на состояніе рабочаго рынка, чѣмъ мобилизаціи, происшедшія въ 1914 году, такъ какъ новое отвлеченіе наиболѣе активныхъ и ра-

---

[1]) „По докладу главноуправляющаго земледѣліемъ и землеустройствомъ, деревня дала для пополненія дѣйствующей арміи $5^1/_2$ милліоновъ воинскихъ чиновъ". „Промышленность и торговля" № 12, 1915 г.

ботоспособныхъ милліоновъ рабочихъ въ ряды арміи послѣ того, какъ передъ этимъ уже были взяты милліоны такихъ же рабочихъ, чувствовалось острѣе, и восполнять запасы рабочей силы становилось труднѣе, между тѣмъ какъ спросъ на рабочихъ, благодаря хорошему урожаю 1915 г., естественно не могъ уменьшиться.

Есть и другое важное отличіе вліянія мобилизацій 1915 г. на состояніе рынка труда по сравненію съ 1914 годомъ.

Первая мобилизація въ 1914 году произошла 17 іюля, т.-е. въ то время, когда уже повсемѣстно была закончена уборка травъ и озимыхъ хлѣбовъ (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерній), и уменьшеніе рабочихъ рукъ благодаря мобилизаціи могло сказаться лишь на уборкѣ яровыхъ и на сѣвѣ озимыхъ. Наоборотъ, сельское хозяйство 1915 года должно было не только испытать вліяніе мобилизацій конца 1914 г., но и мобилизацій 1915 года, которыя цѣликомъ захватили весь рабочій сезонъ весны, лѣта и осени 1915 года. Такимъ образомъ вліяніе уменьшенія рабочихъ рукъ въ деревнѣ благодаря мобилизаціямъ— должно было въ 1915 году сказаться въ полной мѣрѣ.

Изъ новыхъ факторовъ, оказавшихъ вліяніе на состояніе рынка труда въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1915 г., необходимо отмѣтить уменьшеніе территоріи Россіи: 15 губерній занято было германскими войсками главнымъ образомъ въ теченіе 1915 г. Губерніи, занятыя къ осени текущаго года германскими войсками, въ отношеніи развитія въ нихъ сельскаго хозяйства, стояли высоко. Польша и Прибалтійскій край представляли изъ себя мѣста съ развитой сельско-хозяйственной культурой, гдѣ широко примѣнялся наемный трудъ и гдѣ примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ было очень развито. Въ одной Польшѣ было

сосредоточено 140 заводовъ по сельско-хозяйственному машиностроенію. Занятыя губерніи въ распредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ имѣли существенное значеніе и при подведеніи итоговъ рабочаго рынка отбрасываніе такого района приводитъ къ значительнымъ измѣненіямъ въ конечныхъ выводахъ.

Благодаря наступленію германскихъ войскъ фронтъ дѣйствующей арміи съ весны нынѣшняго года значительно передвинулся на востокъ. Результатомъ этого былъ громадный наплывъ бѣженцевъ и выселенцевъ во внутреннія губерніи. Въ силу такого наплыва должно было повыситься количество людей, ищущихъ работы, предложеніе труда должно было возрасти.

Однако, замѣтныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи не получилось. Объясняется это тѣмъ, что главную массу бѣженцевъ составляютъ женщины, дѣти и старики, элементъ или неработоспособный, или же хотя физически и работоспособный, но въ силу семейныхъ условій не идущій на работу.

Точно учесть этотъ людской потокъ въ настоящее время не представляется возможности, и данныхъ объ общемъ количествѣ бѣженцевъ и о составѣ ихъ не имѣется. Точно также не представляется возможнымъ сейчасъ учесть степень вліянія бѣженцевъ на рынокъ труда. Но нѣкоторое представленіе въ этомъ отношеніи могутъ все же дать сообщенныя мнѣ Всероссійскимъ Бюро Труда свѣдѣнія [1]). (См. нижеприводимую таблицу, стр. 68—69).

Данныя эти касаются уже о с ѣ в ш и х ъ бѣженцевъ и относятся къ началу ноября 1915 г. Конечно, они не могутъ претендовать на абсолютную точность и въ

---

[1]) Особенную благодарность за содѣйствіе въ этомъ отношеніи я считаю необходимымъ выразить Н. С. Четверикову.

значительной степени носятъ приблизительный характеръ. Эти данныя показываютъ общее количество бѣженцевъ, осѣвшихъ въ 40 губерніяхъ—1.938.455 человѣкъ.

Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію въ каждой отдѣльной губерніи бѣженцы составляютъ сравнительно ничтожную величину и колеблются отъ 0,1—6,7 процентовъ. Наиболѣе населенными бѣженцами оказались Екатеринославская губ.—220.000 чел., Саратовская—101.920 чел., Самарская—175.508 чел., Калужская—60.878 чел.

Наименѣе подверглись напливу бѣженцевъ окраинныя губерніи: Вятская—2.689 чел., Вологодская—4.083 ч. Терская область—2.317 чел.

Бѣженская масса даже количественно не могла явиться той силой, которая бы замѣнила взятыхъ изъ деревни на войну. Кромѣ того утомленная, голодная, неприспособленная къ мѣстнымъ условіямъ масса бѣженцевъ отказывается зачастую идти на работу. Всероссійское Бюро Труда предпринимаетъ даже по этому поводу спеціальное обслѣдованіе („Русск. Вѣд.“ № 274).

Такимъ образомъ въ 1915 году въ сельскомъ хозяйствѣ должны были получить перевѣсъ тѣ факторы, которые вели къ уменьшенію количества рабочихъ рукъ.

Въ общемъ въ 1915 году по сравненію съ 1914 годомъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ ощущался въ большемъ размѣрѣ. Судя по всѣмъ имѣющимся даннымъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ былъ не только въ отдѣльныхъ районахъ, но почти повсемѣстно.

Обращаясь къ цифровымъ даннымъ, сведеннымъ нами на основаніи официальныхъ матеріаловъ [1]), мы

[1]) „1915 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“, изд. Главнаго Упр. Земледѣл. и Землеустр., вып. I и II-й.

получаемъ слѣдующую картину по 44 губерніямъ (не считая 15-ти губерній, занятыхъ германцами) Европейской Россіи за 1-ю половину 1915 г.

Недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по 44 губерніямъ Европейской Россіи за 1-ую половину 1915 г.

Годы.	Недостатокъ былъ: въ абс. цифр.	въ %%	Недостатка не было: въ абс. цифр.	въ %%
1914	14 губ.	32	30 губ.	68
1915	36 „	81	9 „	19

Изъ таблички (см. стр. 66) мы ясно можемъ видѣть, что количество губерній, которыя испытали недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, болѣе чѣмъ удвоилось по сравненію съ прошлымъ годомъ: вмѣсто 14 губерній, гдѣ былъ недостатокъ въ рабочихъ въ прошломъ году, въ нынѣшнемъ году мы имѣемъ 36 губерній, или переводя на проценты, вмѣсто 32% губерній въ 1914 году съ недостаткомъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, въ 1915 году такихъ губерній было 81% и только 19% губерній были достаточно обезпечены рабочими. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что весной нужда въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ несравненно слабѣе, чѣмъ во время уборки хлѣбовъ. Такой значительный процентъ губерній, гдѣ былъ недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, указываетъ на процессъ ухудшенія въ этой области.

Но на основаніи однихъ этихъ данныхъ нельзя еще дѣлать заключеній о состояніи рабочаго рынка: эти данныя ничего еще не говорятъ намъ о характерѣ недостатка въ рабочихъ рукахъ, о силѣ вліянія этого недостатка на производство сельско-хозяйственныхъ работъ и объ увеличеніи благодаря этому издержекъ производства. Переходя къ этой сторонѣ

вопроса, мы имѣемъ слѣдующія наиболѣе типичныя свѣдѣнія по губерніямъ различныхъ районовъ [1]):

Минская губ. „Недостатокъ въ мужской рабочей силѣ въ острой формѣ не проявлялся; въ крестьянскихъ хозяйствахъ обходились своими силами или выполняли необходимыя въ полѣ работы на товарищескихъ началахъ—каждому по очереди".

Смоленская губ. „Несмотря на широкое примѣненіе женскаго труда, посѣвъ яровыхъ отчасти замедлялся, по причинѣ недостатка рабочихъ рукъ, а въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ также по недостатку сѣмянъ".

Московская губ. „Недостатокъ рабочихъ особыхъ затрудненій при весеннихъ полевыхъ работахъ не вызывалъ. Въ крестьянскихъ хозяйствахъ былъ въ большомъ ходу женскій трудъ, а въ крупныхъ экономіяхъ обходились наѣзжими рабочими изъ сосѣднихъ Рязанской и Тульской губерній".

Владимирская губ. „Благодаря мобилизаціи при повысившемся недостаткѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, цѣны на трудъ сильно возросли; мѣстами недостатокъ въ людяхъ соединялся съ отсутствіемъ рабочихъ лошадей. Но все же особенныхъ осложненій въ обсѣмененіи яровыхъ полей по случаю недостатка рабочей силы не ожидалось. Мужской трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ въ широкихъ размѣрахъ былъ замѣненъ женскимъ".

Калужская губ. „Отходъ значительной части населенія на войну особенно не повліялъ на полевыя весеннія работы, и большее значеніе хозяева прида-

---

[1]) См. „1915 годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи", вып. I и II-й, изд. Главн. Упр. Землед. и Землеустр.

Количество осѣвшихъ бѣженцевъ

Названіе губерній. Города.	Осѣло бѣженцевъ.	%осѣвшихъ ко всему населенію губ.
1) Витебская губ.	90000	4,7
Витебскъ.	10000	
2) Могилевская губ.	31298	1,3
Могилевъ.	—	
3) Смоленская губ.	36769	1,7
Смоленскъ.	10241	
4) Подольская губ.	1001	1,03
Кам.-Подольскъ.	—	
5) Херсонская губ.	16000	0,1
Херсонъ.	1720	
6) Бессарабская губ.	3071	0,1
Кишиневъ.	201	
7) Полтавская губ.	24000	0,6
Полтава.	6000	
8) Екатеринославская губ.	228000	6,7
Екатеринославъ	30000	
9) Ставропольская губ.	6000	0,4
Ставрополь.	914	
10) Таврическая губ.	39574	1,9
Симферополь.	—	
11) Харьковская губ.	91138	2,7
Харьковъ	30168	
12) Курская губ.	44647	1,4
Курскъ	1068	
13) Воронежская губ.	18000	0,5
Воронежъ	8000	
14) Черниговская губ.	28648	0,9
Черниговъ.	5398	
15) Тульская губ.	36977	1,9
Тула.	8980	
16) Московская губ.	61214	1,8
Москва.	31214	
17) Владимірская губ.	21713	1,1
Владиміръ.	1845	
18) Калужская губ.	60878	4,2
Калуга.	7000	
19) Нижегородская губ.	60000	2,9
Н.-Новгородъ.	20889	
20) Ярославская губ.	31800	2,5
Ярославль	9800	
Итого по губерніямъ.		
„ „ городамъ.		

къ началу ноября 1915 года.

Названіе губерній. / Города.	Осѣло бѣжепцевъ.	% осѣвшихъ ко всему населенію губ.
21) Тверская губ.	18480	0,8
Тверь.	4000	
22) Рязанская губ	84584	3,1
Рязань.	600	
23) Петроградская губ.	39292	1,3
Петроградъ.	31000	
24) Пермская губ.	18500	0,5
Пермь	3000	
25) Пензенская губ.	69000	3,7
Пенза.	9200	
26) Вятская губ.	2689	0,07
Вятка.	647	
27) Оренбургская губ.	51758	2,4
Оренбургъ.	12254	
28) Новгородская губ.	14801	0,9
Новгородъ.	1600	
29) Костромская губ.	10700	0,6
Кострома.	6500	
30) Орловская губ.	33752	1,2
Орелъ	3355	
31) Казанская губ.	62000	2,2
Казань.	7000	
32) Донская область.	60900	1,6
Новочеркасскъ.	3200	
33) Вологодская губ.	4083	0,2
Вологда.	3500	
34) Симбирская губ.	32087	1,5
Симбирскъ.	1423	
35) Саратовская губ	101920	3,2
Саратовъ.	15000	
36) Самарская губ.	175508	4,8
Самара.	28707	
37) Тамбовская губ.	149330	4,3
Тамбовъ.	5393	
38) Уфимская губ.	65000	2,1
Уфа.	4200	
39) Терская губ.	2317	0,2
Владикавказъ.	322	
40) Астраханская губ.	19026	1,5
Астрахань.	2500	
	1.938.455	
	328.819	

вали отощанію рабочаго скота за зиму, что до нѣкоторой степени замедляло ходъ работъ по подготовкѣ полей подъ посѣвы".

Костромская губ. „Въ виду военнаго времени и вслѣдствіе призыва значительной части населенія въ армію, въ рабочихъ повсемѣстно ощущался большой недостатокъ. Указаній, однако на то, что, за отсутствіемъ рабочихъ рукъ, могутъ быть недосѣвы, не встрѣчалось. Населеніе, сознавая важность переживаемаго момента, старалось помочь наиболѣе обездоленнымъ хозяйствамъ".

Курская губ. „Недостатокъ въ рабочихъ хотя и встрѣчался почти повсемѣстно, тѣмъ не менѣе большой остроты нигдѣ не принималъ, такъ какъ для предупрежденія возможныхъ затрудненій были приняты соотвѣтствующія мѣры, какъ земствами, такъ и обществами. Во многихъ мѣстахъ мужской трудъ былъ замѣненъ женскимъ".

Харьковская губ. „Недостатокъ рабочихъ во время ярового сѣва ощущался во многихъ хозяйствахъ, но онъ восполнялся трудомъ женщинъ, и площадь яровыхъ посѣвовъ, по крайней мѣрѣ у крестьянъ, была обсѣменена почти полностью".

Полтавская губ. „Недостатокъ въ рабочихъ во время производства ярового посѣва ощущался во многихъ хозяйствахъ и въ такихъ случаяхъ мужской трудъ замѣнялся женскимъ".

Таврическая губ. „Въ рабочихъ чувствовался мѣстами недостатокъ, вслѣдствіе призыва въ войска части работоспособнаго населенія. Однако, этотъ недостатокъ не вызвалъ, повидимому, ни большого опозданія въ работахъ, ни сколько-нибудь существеннаго уменьшенія площади посѣвовъ. Нѣкоторые хозяева, отмѣчая, что во время весеннихъ работъ обошлись

имѣвшимися силами, замѣнивъ взрослыхъ работниковъ полурабочими, высказывали опасенія, что недостатокъ рабочихъ рукъ скажется весьма рѣзко во время уборки урожая, особенно если къ этому присоединится недостатокъ жатвенныхъ машинъ и вязальнаго шпагата".

Саратовская губ. „Вслѣдствіе призыва на военную службу значительной части рабочаго населенія, во многихъ мѣстностяхъ чувствовался недостатокъ рабочихъ рукъ, который однако не имѣлъ остраго характера... за полевыя работы взялись женщины, работали подростки, дѣти и старики, и посѣвы въ крестьянскихъ хозяйствахъ были повидимому сдѣланы въ полномъ размѣрѣ. Во владѣльческихъ имѣніяхъ встрѣчались иногда затрудненія въ наймѣ необходимаго числа работниковъ, но этотъ недостатокъ былъ отчасти пополненъ военноплѣнными".

Пензенская губ. „Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, вызванный уходомъ значительной части мужского населенія на войну, пополнялся усиленнымъ примѣненіемъ труда женщинъ и престарѣлыхъ членовъ семьи, а также общественною помощью въ работахъ. Къ тому же продолжительность посѣвныхъ работъ позволяла управиться съ ними при меньшемъ количествѣ работниковъ. Въ большей степени, повидимому, давалъ себя знать недостатокъ лошадей, частью взятыхъ на войну, частью распроданныхъ по недостатку кормовъ".

Казанская губ. „Что касается рабочихъ рукъ, то ихъ, въ виду военнаго времени, было недостаточно и работа велась въ значительной мѣрѣ женщинами подростками и стариками. Тѣмъ не менѣе, острыхъ затрудненій изъ-за недостатка рабочей силы въ большинствѣ хозяйствъ не испытывалось и, по выраженію

одного корреспондента, съ работами, паче чаянія, справлялись".

Уфимская губ. „Въ рабочихъ—мужчинахъ, вслѣдствіе обстоятельствъ военнаго времени, чувствовался почти всюду сильный недостатокъ, но тѣмъ не менѣе всѣ очередныя работы, какъ благодаря раннему началу ихъ, такъ и благодаря замѣнѣ мужского труда женскимъ, были закончены, въ общемъ, вполнѣ своевременно и успѣшно".

Самарская губ. „Въ рабочихъ чувствовался во многихъ мѣстностяхъ недостатокъ, вслѣдствіе призыва значительной части мѣстнаго взрослаго мужского населенія на военную службу и отсутствія по той же причинѣ пришлыхъ работниковъ изъ другихъ губерній... значительно увеличилось примѣненіе женскаго труда. Во владѣльческихъ имѣніяхъ указанный недостатокъ былъ отчасти восполненъ привлеченіемъ къ работамъ военноплѣнныхъ австрійцевъ. У крестьянъ въ иныхъ хозяйствахъ, гдѣ мужчины ушли на военную службу, также чувствовался недостатокъ въ работникахъ и потому полевыя работы выполнялись женщинами, стариками и подростками, а во многихъ случаяхъ семьямъ запасныхъ оказывалась помощь крестьянскими обществами. Въ общемъ, несмотря на отсутствіе значительнаго числа работниковъ, чувствительнаго сокращенія посѣвовъ яровыхъ, повидимому, не произошло, чему отчасти способствовало то обстоятельство, что сѣвъ яровыхъ растянулся и съ нимъ, благодаря этому, успѣли управиться".

Оренбургская губ. „Съ недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ, который конечно ощущался, вызвавъ повышеніе рабочей платы, населенію удалось справиться; нерѣдко этому способствовали, кромѣ помощи женщинъ и малолѣтнихъ, наличность сельско-хозяй-

ственныхъ машинъ и хорошая подготовка почвы съ осени". Таковы эти свѣдѣнія, взятыя нами по 16-ти губерніямъ самыхъ различныхъ районовъ и являющіяся наиболѣе типичными. Мы ихъ можемъ дополнить еще нѣкоторыми земскими данными съ мѣстъ и газетными корреспонденціями.

Херсонская губ. Елисаветградскій у. „Относительно недостатка въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ слѣдуетъ сказать, что недостатокъ рабочихъ замѣтенъ въ общемъ, но нигдѣ онъ не выражался въ неуспѣшности работъ. Травы убраны во-время, къ уборкѣ озимыхъ всюду приступили своевременно" [1].

По Костромской губ. Корреспонденты сообщаютъ, что „въ землепашествѣ ощущается недостатокъ рукъ". „Оказался недостатокъ рабочихъ рукъ,— сообщаетъ корреспондентъ-крестьянинъ Галичскаго у.,—но работы закончили всѣ, хотя и позднѣе обыкновеннаго".

Самарская губ., Николаевск. у. „Справились кое-какъ съ уборкой хлѣба крестьяне и землевладѣльцы..." [2].

Наконецъ, въ докладѣ, читанномъ на совѣщаніи при Московскомъ Обществѣ Сел. Хоз. 15—18 октября [3], говорится, что „только что закончившійся лѣтній періодъ уборки хлѣбовъ при хорошемъ ихъ въ общемъ урожаѣ прошелъ внѣшне сравнительно благопріятно, лишь мѣстами обостривъ рабочій вопросъ".

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія: серьезныхъ затрудненій

---

[1]) „Сельско-хозяйственная хроника Елисаветградскаго у.", изд. Херсонской Губернской Земской Управы, за май и іюнь 1915 г.

[2]) „Русскія Вѣдомости" № 269.

[3]) См. „Вѣстн. Сел. Хоз." № 45, стр. 4.

отъ недостатка въ рабочихъ нигдѣ не произошло и всѣ сельско-хозяйственныя работы были выполнены своевременно. Хотя недостатокъ въ рабочихъ въ 1915 году ощущался въ большемъ количествѣ губерній, чѣмъ въ 1914 году, но онъ не носилъ остраго характера и сельское хозяйство вполнѣ справилось съ возникшими затрудненіями и обошлось имѣвшимися въ наличности рабочими силами.

Слѣдуетъ подчеркнуть слѣдующее важное обстоятельство: мужской трудъ усиленно замѣнялся въ 1915 г. трудомъ женщинъ и подростковъ. По нашимъ подсчетамъ оффиціальныхъ данныхъ, 18 губерній отмѣтили такую замѣну мужского труда трудомъ женщинъ и подростковъ и 10 губерній отмѣтили примѣненіе труда военноплѣнныхъ.

Такимъ образомъ, на рынкѣ труда въ особенномъ спросѣ былъ болѣе дешевый трудъ женщинъ и подростковъ, который замѣщалъ болѣе дорогой трудъ мужчинъ. При учетѣ издержекъ производства это имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ въ общей суммѣ при такой замѣнѣ, несмотря даже на ростъ заработной платы, издержки на наемъ рабочихъ будутъ меньше. Вмѣстѣ съ этимъ усиленная эксплоатація труда женщинъ и подростковъ знаменуетъ ухудшеніе въ положеніи рабочихъ массъ въ деревнѣ.

II.

Заработная плата.

Для разсмотрѣнія заработной платы сельско хозяйственныхъ рабочихъ въ теченіе 1915 года мы пользуемся имѣющимися земскими данными по нѣкоторымъ

губерніямъ, газетными свѣдѣніями [1]), а также офиціальными данными, касающимися поденной заработной платы.

При анализѣ измѣненій, которыя произошли въ заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ 1915 г., мы будемъ сравнивать данныя 1915 года съ уровнемъ платы до войны, въ условіяхъ нормальнаго хозяйственнаго развитія.

а) Заработная плата с.-х. рабочихъ во время весенних̀ъ работъ 1915 г.

Относительно заработной платы за лѣтній и осенній періоды (во время уборки хлѣбовъ) въ 1909—1914 гг. мы дали подробныя свѣдѣнія въ нашей первой статьѣ о сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (см. III-й выпускъ „Трудовъ"), теперь же мы предварительно остановимся на разсмотрѣніи заработной платы весенняго періода за время непосредственно предшествующее войнѣ, въ 1909 – 1914 гг. и въ 1915 г. Свѣдѣнія почерпнуты нами изъ изданій Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ во время весенних̀ъ работъ въ періодъ непосредственно предшествующій войнѣ хотя медленно, но все же поднималась. Объединивъ 15 районовъ Европейской Россіи въ 4 группы, какъ это мы дѣлали въ первой нашей статьѣ, мы прослѣдимъ измѣненія заработной платы въ каждой изъ этихъ группъ.

Въ первую группу входятъ губерніи: крайне-сѣверныя, пріозерныя и губерніи Московско-промышленнаго

---

[1]) Подробныя данныя о заработной платѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по Московской губ. за 1915 г., еще не появлявшіяся въ печати, мы получили благодаря любезному разрѣшенію завѣдующаго статистическимъ отдѣломъ губернской управы П. А. Вихляева.

района. Данныя по этой группѣ видны изъ слѣдующихъ таблицъ:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по I-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хоз. харчахъ. Работницѣ.
1913 . . .	1 р. 83 к.	1 р. 01 к.	61 к.	77 к.	44 к.
1914 . . .	2 „ 08 „	1 „ 10 „	65 „	86 „	48 „
Разн. въ коп.	+ 25 „	+ 9 „	+ 4 „	+ 9 „	+ 4 „
„ „ %	+ 13,6	+ 8,9	+ 6,5	+ 11,6	+ 9,10

Эти данныя показываютъ, что заработная плата по I-ой группѣ поднялась въ общемъ для всѣхъ категорій рабочихъ въ 1914 г. по сравненію съ 1913 годомъ отъ 6,5 процентовъ до 13,6. По сравненію же съ средней заработной платой 1909—13 гг. подъемъ выразится въ нѣсколько большей степени:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по I ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	Средняя заработная плата: На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хоз. харчахъ. Работницѣ.
1909—13 . .	1 р. 60 к.	— р. 85 к.	52 к.	64 к.	36 к.
1914	2 „ 08 „	1 „ 10 „	65 „	86 „	48 „
Разн. въ коп.	+ 48 „	+ 25 „	+ 13 „	+ 22 „	+ 12 „
„ „ %	+ 30,0	+ 29,4	+ 25,0	+ 34,3	+ 33,3

Такимъ образомъ, повышеніе заработной платы 1914 года по сравненію съ средней 1909—13 гг. выразится въ 25%—34%.

Въ 1915 году по сравненію съ 1914 годомъ заработная плата поднялась по той же группѣ районовъ въ среднемъ на 21%, т.-е. иными словами, ростъ заработной платы во время весенних работъ почти не вышелъ изъ рамокъ нормальнаго роста.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по I-й группѣ районовъ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914 . . .	2 р. 08 к.	1 р. 10 к.	65 к.	86 к.	48 к.
1915 . . .	2 „ 71 „	1 „ 33 „	79 „	1 р. 01 „	57 „
Разн. въ коп.	+63 „	+23 „	+14 „	+15 „	+ 9 „
„ „ %	+30	+20.9	+21	+17	+18

Здѣсь мы видимъ наиболѣе сильное повышеніе у конныхъ рабочихъ и у работницъ, заработная же плата т. н. пѣшихъ рабочихъ отстаетъ въ своемъ ростѣ.

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 гг. мы видѣли, что заработная плата 1914 г. стояла на 25%—34% выше первой, заработная же плата 1915 г. поднявшись на 17%—30% выше заработной платы 1914 г., по отношенію къ средней заработной платѣ 1909—13 гг. была выше на 52—69 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ во время весенних работъ по I-й группѣ районовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 .	1 р. 60 к.	85 к.	52 р.	64 к.	36 к.
1915 . . .	2 „ 71 „	1 р. 33 „	79 „	1 р. 01 „	57 „

	На своихъ харчахъ.			На хоз. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
Разн. въ коп.	1 р. 11 к.	48 к.	27 к.	37 к.	21 к.
„ „ %%	+69	+56	51,9	+57	+58

По второй группѣ, куда входятъ 5 районовъ,—нынѣ въ значительной мѣрѣ занятыхъ германскими войсками: прибалтійскій, польскій, литовскій, бѣлорусскій и юго-западный,—заработная плата также обнаруживала во время весеннихъ работъ повышательную тенденцію.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ.			На хоз. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913 . . .	2 р. 02 к.	80 к.	50 к.	61 к.	38 к.
1914 . . .	2 „ 19 „	89 „	53 „	68 „	41 „
Разн. въ коп.	+17 „	+ 9 „	+ 3 „	+ 7 „	+ 3 „
„ „ %%	+ 8,4	+11,2	+ 6,0	+11,4	+ 7,3

Здѣсь мы видимъ повышеніе заработной платы,—колеблющееся между 6% и 11,2%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по II-й группѣ районовъ Европейской Россіи во время весеннихъ работъ.

	Средняя зараб. плата:				
	На своихъ харчахъ.			На хоз. харчахъ.	
Годы.	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 . .	1 р. 80 к.	70 к.	44 к.	53 к.	33 к.
1914 . . .	2 „ 19 „	89 „	53 „	68 „	41 „
Разн. въ коп.	+39 „	+19 „	+ 9 „	+15 „	+ 8 „
„ „ %%	+21,6	+27,1	+20,4	+28,4	+24,2

По сравненію съ среднєй заработной платой повышеніе достигаетъ 21,5—28,4 процентовъ.

Въ 1915 г. ростъ заработной платы произошелъ также въ томъ же размѣрѣ, что и въ 1914 г., т.-е. если въ 1914 г. по сравненію съ 1913 г. заработная плата увеличилась отъ 6%—11%, то повышеніе заработной платы въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. по этой группѣ районовъ колеблется отъ 7%—13%, т.-е. иными словами, военныя условія 1915 г. отнюдь не ускорили обычнаго возрастанія заработной платы во II-й группѣ районовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по II-й группѣ районовъ (во время весенних работъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	2 р. 19 к.	89 к.	53 к.	68 к.	41 к.
1915	2 „ 49 „	1 р. 01 к.	59 „	77 „	44 „
Разница въ коп.	+30 „	+12 „	+6 „	+9 „	+3 „
„ „ %%	+13	+13	+11	+13	+7

По сравненію же съ средней 1909—1913 г.г. заработная плата 1915 г. стоитъ соотвѣтственно выше на 33—45 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по II-ой группѣ районовъ (во время весенних работъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	1 р. 80 к.	70 к.	44 к.	53 к.	33 к.
1915 . . .	2 „ 49 „	1 р. 01 „	59 „	77 „	44 „
Разница въ коп.	+69 „	+31 „	+15 „	+24 „	+11 „
„ „ %%	+38	+44	+34	+45	+33

Въ III-ей группѣ, т.-е. въ Малороссійскомъ и Центрально-земледѣльческомъ районахъ, заработная плата весны 1914 г. также поднялась по сравненію съ заработной платой весны 1913 г.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по III-ей группѣ районовъ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913	1 р. 59 к.	66 к.	41 к.	51 к.	30 к.
1914	1 „ 66 „	70 „	44 „	54 „	33 „
Разница въ коп.	+7 „	+4 „	+3 „	+3 „	+3 „
„ „ %	+4,4	+6,0	+7,3	+5,8	+10,0

Заработная плата испытала повышеніе отъ 4,4%—10%. По сравненію съ средней заработной платой повышеніе было болѣе значительное:

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по III-ей группѣ районовъ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	Средняя зараб. плата: На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 . .	1 р. 44 к.	58 к.	37 к.	45 к.	27 к.
1914	1 „ 66 „	70 „	44 „	54 „	33 „
Разница въ коп.	+22 „	+12 „	+7 „	+9 „	+6 „
„ „ %	+15,2	+20,6	+18,9	+20	+22,2

Повышеніе здѣсь достигаетъ процентовъ 15,2—22,2 для всѣхъ категорій рабочихъ.

Съ заработной платой по III-ей группѣ районовъ въ 1915 г.—произошло любопытное явленіе. Обычно она стояла н и ж е чѣмъ въ другихъ районахъ и медленнѣе возрастала, что являлось вполнѣ понятнымъ, т. к. губерніи, входящія въ эту группу районовъ, являются губерніями в ы х о д а с.-х. рабочихъ. Въ 1915 году заработная плата именно этой группы районовъ возросла въ процентномъ отношеніи сильнѣе, чѣмъ въ разсмотрѣнныхъ нами районахъ и сильнѣе чѣмъ въ тѣхъ районахъ, куда рабочіе обычно шли на заработки, т.-е. иными словами заработная плата районовъ в ы х о д а с.-х. рабочихъ стремится къ уравненію съ заработной платой районовъ в х о д а с.-х. рабочихъ.

Подонная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-ей группѣ районовъ (во время весенних работъ).

Годы.	На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харчахъ.		
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	1 р. 66 к.	70 к.	44 к.	54 к.	33 к.
1915	2 „ 17 „	84 „	51 „	68 „	38 „
Разница въ коп.	+51 „	+14 „	+7 „	+14 „	+5 „
„ „ %	+30	+20	+15,9	+25,9	+15

Такимъ образомъ, въ то время какъ по первой группѣ районовъ заработная плата въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. поднялась въ среднемъ на 21%, по второй—отъ 7—13 процентовъ—по третьей группѣ отъ 15 до 30 процентовъ. Еще рельефнѣе бросается эта разница въ ростѣ по сравненію съ IV-ой группой районовъ, гдѣ заработная плата поднялась всего лишь отъ 4—18 процентовъ. По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 гг. заработная плата 1915 г. стояла выше на 37—51 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-ей группѣ районовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйскихъ хорчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	1 р. 44 к.	58 к.	37 к.	45 к.	27 к.
1915	2 „ 17 „	84 „	51 „	68 „	38 „
Разница въ коп.	73 „	26 „	14 „	23 „	11 „
„ „ %	50	44	37	51	40

По четвертой группѣ, куда входятъ Новороссійскій, Средневолжскій, Нижневолжскій, Пріуральскій и Предкавказскій районы, заработная плата весны 1914 г. стояла выше весны 1913 г. процентовъ на 14,4—19,4, подъ вліяніемъ войны—осенняя заработная плата 1914 г. стояла ниже такой же 1913 г. почти на 10%.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913	1 р. 74 к.	76 к.	50 к.	57 к.	36 к.
1914	2 „ — „	87 „	58 „	65 „	43 „
Разница въ коп.	+26 „	+11 „	+8 „	+8 „	+7 „
„ „ %	+14,9	+14,4	+16.0	+14,0	+19,4

По сравненію съ средней заработной платой 1909—13 гг. повышеніе колеблется отъ 17,5% до 26,4%,

Подённая плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ Европейской Россіи во время весенниxъ работъ.

Годы.	Средняя зараб. плата: На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 . . .	1 р. 70 к.	72 к.	47 к.	53 к.	34 к.
1914	2 „ — „	87 „	58 „	65 „	43 „
Разница въ коп.	+30 „	+15 „	+11 „	+12 „	+9 „
„ „ %	+17,6	+20,8	+23,4	+22,16	+26,4

Въ то время,—какъ это мы видѣли,—по III-ей группѣ районовъ ростъ заработной платы происходилъ въ 1915 г. довольно интенсивно, по IV ой группѣ наблюдалось обратное явленіе—заработная плата отставала отъ своего нормальнаго роста.

Подённая заработная плата с.-х. рабочихъ во время весеннихъ посѣвовъ по IV-й группѣ районовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	2 р.	87 к.	58 к.	65 к.	43 к.
1915	2 р. 35 к.	1 р. 03 „	61 „	77 „	45 „
Разница въ коп.	+35 „	+16 „	+3 „	+12 „	+2 „
„ „ %	+17	+18	+5	+18	+4

Въ 1914 г. по сравненію съ 1913 г. заработная плата поднялась по этой группѣ районовъ отъ 14%—19,4, въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. всего лишь отъ 4% до 18%, т.-е., говоря иначе, подъ вліяніемъ войны ростъ заработной платы по этой группѣ районовъ замедлился. По сравненію съ средней 1909—

1913 г. заработная плата 1915 г. стояла на 29—45 процентовъ выше.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по IV-й группѣ районовъ (во время весенних работъ).

Годы.	На своихъ харчахъ			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	1 р. 70 к.	72 к.	47 к.	53 к.	34 к.
1915	2 „ 35 „	1 р. 03 к.	61 „	77 „	45 „
Разница въ коп.	+65 „	+31 „	+14 „	+24 „	+11 „
„ „ %	+38	+43	+29	+45	+32

Общая картина по всѣмъ 15-ти районамъ Европейской Россіи показываетъ, что повышеніе заработной платы во время весенних работъ хотя и незначительное, но все же было повсемѣстное. Повышеніе это въ среднемъ колебалось между 9,9% и 13,5.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1913	1 р. 83 к.	81 к.	51 к.	62 к.	37 к.
1914 „	2 „ 04 „	89 „	56 „	69 „	42 „
Разница въ коп.	+21 „	+8 „	+5 „	+7 „	+5 „
„ „ %	+12,1	+9,9	+9,8	+11,3	+13,5

Сравнивая заработную плату весны 1914 года съ средней заработной платой во время весенних работъ пятилѣтія 1909—13 гг., мы получаемъ аналогичную картину.

Поденная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	Средняя зараб. плата: На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 . .	1 р. 68 к.	72 к.	46 к.	54 к.	33 к.
1914	2 „ 04 „	89 „	56 „	69 „	42 „
Разница въ коп.	+36 „	+17 „	+10 „	+15 „	+ 9 „
„ „ %%	+21,4	+23,6	+21,7	+27,8	+27,2

Заработная плата болѣе или менѣе равномѣрно повысилась для всѣхъ категорій рабочихъ процентовъ на 21,4—27,8.

Почти такое же повышеніе мы наблюдаемъ и для 1915 года, только заработная плата конныхъ рабочихъ возросла нѣсколько больше (въ 1914 г. по сравненію съ 1913 г. на 12%, а въ 1915 году по сравненію съ 1914 г. на 20%).

Поденная плата с.-х. рабочихъ Европейской Россіи во время весенних работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	2 р. 04 к.	89 к.	56 к.	69 к.	42 к.
1915	2 „ 45 „	1 р. 06 „	62 „	81 „	46 „
Разница въ коп.	+41 „	+17 „	+ 6 „	+12 „	+4 „
„ „ %%	+20	+29	+10	+17	+9

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ среднемъ по всѣмъ 15-ти районамъ заработная плата въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. стояла выше на 9—20 процентовъ.

По сравненію съ средней заработной платой 1909—1913 гг. ростъ ея выразится отъ 34 до 50 процентовъ.

Подённая плата с.-х. рабочихъ Европ. Россіи (во время весенних работъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 . .	1 р. 68 к.	72 к.	46 к.	54 к.	33 к.
1915	2 „ 45 „	1 р. 06 „	62 „	81 „	46 „
Разница въ коп.	+77 „	+34 „	+16 „	+27 „	+13 „
„ „ %	+45	+47	+34	+50	+39

б) Заработная плата с.-х. рабочихъ 1915 г. во время уборки хлѣба.

Заработная плата во время уборки хлѣба всегда выше, чѣмъ во время весенних работъ, и ростъ ея въ это время болѣе интенсивенъ.

Въ общемъ подобное положеніе наблюдалось и во второй половинѣ 1915 года.

Изъ предыдущей главы мы знаемъ, что во второй половинѣ 1914 г., т.-е. съ открытіемъ военныхъ дѣйствій, заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ не только не повысилась, но въ нѣкоторыхъ районахъ наблюдалось даже пониженіе заработной платы. Въ 1915 г. заработная плата однако испытала опредѣленное повышеніе, хотя какъ нами уже отмѣчалось выше при разсмотрѣніи заработной платы во время весенних работъ, это повышеніе не выходило въ общемъ изъ рамокъ нормальнаго роста заработной платы. Ростъ заработной платы происходилъ сильнѣе всего въ сѣверныхъ губерніяхъ, въ московско-промышленномъ районѣ, а также въ районахъ обычнаго выхода с.-х. рабочихъ—малороссійскомъ и центрально-земледѣльческомъ районахъ.

Обращаясь къ I-ой группѣ районовъ,—мы видимъ, что заработная плата въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. поднялась процентовъ на 38—49.

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-й группѣ районовъ во время уборки хлѣба.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	1 р. 94 к.	1 р. 11 к.	74 к.	85 к.	57 к.
1915	2 „ 90 „	1 „ 63 „	1 р. 03 „	1 р. 23 „	79 „
Разница въ коп.	+96 „	+52 „	+29 „	+38 „	+22 „
„ „ % %	+49	+46,8	+39	+44	+38

По сравненію съ заработной платой за пятилѣтіе 1909—1913 гг. отъ 64—77%%.

Поденная плата с.-х. рабочихъ по 1-й группѣ районовъ во время уборки хлѣбовъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 . . .	1 р. 66 к.	92 к.	63 к.	70 к.	48 к.
1915	2 „ 90 „	1 р. 63 „	1 р. 03 „	1 р. 23 „	79 „
Разница въ коп.	1 „ 24 „	+71 „	+40 „	+53 „	+31 „
„ „ % %	+74	+77	+63	+75	+64

По второй группѣ районовъ (прибалтійскій, польскій, юго-западный, литовск. и бѣлорусск.)—заработная плата поднималась значительно медленнѣе, чѣмъ въ только что разсмотрѣнной группѣ: въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г., поднялась отъ 19 до 25 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по II-ой группѣ районовъ (во время уборки хлѣба).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	1 р. 26 к.	1 р. 06 к.	68 к.	84 к.	52 к.
1915	2 „ 72 „	1 „ 33 „	85 „	1 р. 00 „	64 „

	На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабоч.	Пѣшему рабоч.	Работницѣ.	Пѣшему рабоч.	Работницѣ.
Разница въ коп.	+46 к.	+27 к.	+17 к.	+16 к.	+12 к.
„ „ %	+20	+25	+25	+19	+23

По сравненію съ 1909—1913 гг. повышеніе выразится отъ 42 до 52-хъ процентовъ.

Поденная заработная плата с. х. рабочихъ по II-й группѣ районовъ (во время уборки хлѣбовъ).

Годы.	На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 . .	1 р. 98 к.	87 к.	58 к.	69 к.	45 к.
1915	2 „ 72 „	1 р. 33 „	85 „	1 р. 00 „	64 „
Разница въ коп.	+74 „	+46 „	+27 „	+31 „	+19 „
„ „ %	+37	+52,8	+46	+44,9	+42

По третьей группѣ районовъ заработная плата поднялась въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. на 46—62 процента, т.-е. возросла въ полтора раза и обогнала въ своемъ ростѣ ранѣе разсмотрѣнные нами районы, что является крайне характернымъ явленіемъ, т.-к. въ эту группу входятъ собственно районы обычнаго выхода с.-х. рабочихъ и заработная плата должна была бы быть ниже, т.-е. и во время уборки хлѣбовъ повторилось то же, что и во время весеннихъ работъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-ей группѣ районовъ (во время уборки хлѣба).

Годы.	На своихъ харчахъ.			На хозяйск. харчахъ.	
	Конному рабочему.	Пѣшему. Работ. рабочему.	ницѣ.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	1 р. 95 к.	1 р. 05 к.	67 к.	85 к.	54 к.
1915	3 „ 09 „	1 „ 71 „	1 р. 01 „	1 р. 37 „	79 „
Разница въ коп.	1 „ 14 „	+66 „	+34 „	+52 „	+25 „
„ „ %	+58	+62,8	+50	+61	+46

По сравненію съ средней заработной платой 1909—1913 гг. заработная плата 1915 г. стояла выше на 61—78 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-ей группѣ районовъ (во время уборки хлѣба).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 . .	1 р. 79 к.	96 к.	61 к.	77 к.	49 к.
1915	3 „ 09 „	1 р. 71 к.	1 р. 01 „	1 р. 37 „	79 „
Разница въ коп.	1 „ 30 „	+75 „	+40 „	+60 „	+30 „
„ „ %	+72	+78	+65	+77,9	+61

По IV-ой группѣ районовъ (новоросс., средне-волж., нижне-волжск., пріуральск. и предкавказск.), гдѣ обычно заработная плата стояла значительно выше, чѣмъ въ другихъ районахъ и во время уборки хлѣбовъ поднималась болѣе интенсивно—въ 1915 г. наоборотъ поднялась меньше, чѣмъ въ только что разсмотрѣнныхъ нами районахъ выхода с.-х. рабочихъ и абсолютно почти совсѣмъ сравнялась съ заработной платой этой группы районовъ.

Заработная плата с.-х. рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ (во время уборки хлѣбовъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	2 р. 23 к.	1 р. 17 к.	82 к.	94 к.	63 к.
1915	3 „ 11 „	1 „ 77 „	1 р. 18 „	1 р. 42 „	93 „
Разница въ коп.	+88 „	+60 „	+36 „	+48 „	+80 „
„ „ %	+39	+51	+43,9	+51	+47

Такимъ образомъ повышеніе заработной платы выразилось здѣсь отъ 39 до 51 процента, по третьей же группѣ отъ 61—78 процентовъ.

По сравненію съ средней заработной платой 1909—1913 гг. подъемъ выразится отъ 41—67 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по IV-ой группѣ районовъ (во время уборки хлѣбовъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	2 р. 13 к.	1 р. 06 к.	74 к.	86 к.	59 к.
1915	3 „ 11 „	1 „ 77 „	1 р. 18 „	1 р. 42 „	93 „
Разница въ коп.	+98 „	+71 „	+44 „	+56 „	+34 „
„ „ %	+41	+67	+59	+65	+57

Послѣ разсмотрѣнія заработной платы по отдѣльнымъ группамъ районовъ,—перейдемъ къ выясненію ея положенія по всѣмъ 15 районамъ Европейской Россіи. Въ среднемъ заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европейской Россіи въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. во время уборки хлѣбовъ поднялась процентовъ на 40.

Поденная плата с.-х. рабочихъ по Европейской Россіи (во время уборки хлѣба).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1914	2 р. 18 к.	1 р. 10 к.	72 к.	88 к.	57 к.
1915	2 „ 96 „	1 „ 62 „	1 р. 03 „	1 р. 26 „	+80 „
Разница въ коп.	+78 „	+52 „	+31 „	+38 „	+23 „
„ „ %	+35	+47	+43	+43	+40

Наибольшее повышеніе испытала заработная плата т. н. пѣшаго рабочаго (43%—47%), меньше работницы (40%—43%) и еще меньше т. н. коннаго рабочаго (35%), въ общемъ повышеніе заработной платы составило отъ 40—45 копѣекъ въ день на каждаго рабочаго.

По сравненію же съ средней заработной платой 1909—1913 гг. средняя заработная плата 1915 г. по всей Европ. Россіи—50%—70%.

Подённая заработная плата с.-х. рабочихъ по Европейской Россіи (во время уборки хлѣбовъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	1 р. 97 к.	95 к.	63 к.	76 к.	50 к.
1915	2 „ 96 „	1 р. 52 „	1 р. 03 „	1 р. 26 „	80 „
Разница въ коп.	+99 „	+67 „	+40 „	+50 „	+30 „
„ „ %%	+50	+70	+63	+65	+60

Характерной особенностью заработной платы 1915 г. мы считаемъ ея стремленіе къ уравненію, заработная плата районовъ выхода с.-х. рабочихъ почти совершенно сравнялась съ заработной платой районовъ входа с.-х. рабочихъ.

На Кавказѣ повышеніе заработной платы въ 1914 году по сравненію съ 1913 годомъ произошло въ меньшей степени, чѣмъ въ тѣхъ группахъ районовъ, которыя мы разсмотрѣли выше.

Такимъ образомъ, мы можемъ заключить на основаніи этихъ данныхъ, что въ періодъ непосредственно предшествующій войнѣ совершался хотя и медленный, но все же общій подъемъ заработной платы сельскохозяйственныхъ рабочихъ и въ среднемъ заработная плата для всѣхъ категорій рабочихъ повысилась къ веснѣ 1914 г. по сравненію съ весной 1913 г. максимумъ процентовъ на 12—13.

Этотъ ростъ заработной платы объясняется главнымъ образомъ вздорожаніемъ жизни, подъемомъ цѣнъ на продукты первой необходимости.

Обратимся къ тому, какъ происходилъ ростъ заработной платы въ отношеніи роста цѣнъ на предметы первой необходимости. Для установленія этого мы возьмемъ данныя особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу. Управленіе особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу предприняло цѣлый рядъ статистико-экономическихъ изслѣдованій, въ числѣ которыхъ была произведена между прочимъ регистрація биржевыхъ цѣнъ на главнѣйшіе предметы потребленія. Обслѣдованіе коснулось 62-хъ рынковъ.

Въ результатѣ получилось, что если цѣны 1913 года взять за 100, то ростъ цѣнъ за 1914 и 1915 года получится слѣдующій: въ 1914 г.—121,2 и въ 1915 г.—179,2. (См. „Р. Вѣд.“ № 30, 1916 г.) [1]).

Ростъ цѣнъ на предметы первой необходимости.

(Цѣны 1913 г. взяты за 100).

	1913 г.	1914 г.	1915 г.
Пшеница	100	107,9	162,2
Пшеничная мука	100	107,2	150,9
Рожь	100	133,6	178,5
Ржаная мука	100	127,0	180,9
Крупа гречневая	100	148,6	222,7
Мясо	100	94,6	136,7
Масло	100	1060,	195,4
Соль	100	140,3	242,8
Сахаръ-рафинадъ	100	115,6	155,6
Сахарный песокъ	100	107,4	144,9
Въ среднемъ	100	121,2	179,2

[1]) Эти данныя совпадаютъ съ тѣми, какія выведены были раньше комиссіей по изученію современной дороговизны Чупровскаго Об-ва (см. I т., стр. 45).

Сопоставимъ теперь эти среднія данныя, съ соотвѣтствующими данными заработной платы, взявши также среднюю заработную плату 1913 года за 100.

Въ результатѣ у насъ получается слѣдующее:

	1913 г.	1914 г.	1915 г.
1) Ростъ цѣнъ на продукты	100	121,2	179,2
2) Ростъ заработной платы с.-х. рабочихъ во время весеннихъ работъ	100	109,0	130,8
3) Ростъ заработной платы с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣба .	100	96,5	137,0

Изъ этихъ данныхъ мы можемъ видѣть насколько сильно отстаетъ ростъ заработной платы отъ роста цѣнъ на продукты и насколько сильно, слѣдовательно, ухудшается съ каждымъ годомъ положеніе рабочихъ; заработная плата 1914 года осталась безъ измѣненій по отношенію къ заработной платѣ 1913 г., а 1915 г. поднялась всего лишь на 30%, тогда какъ продукты первой необходимости поднялись на 79%.

Какъ мы уже указывали, съ началомъ войны происходилъ колоссальный подъемъ цѣнъ на продукты первой необходимости, и положеніе рабочей массы вслѣдствіе этого ухудшилось. Въ 1915 году, подъ вліяніемъ непрерывнаго выкачиванія милліоновъ рабочихъ въ армію, количественная убыль рабочихъ мужчинъ начинаетъ, повидимому, сказываться на движеніи заработной платы и вслѣдствіе этого она опять нѣсколько повысилась, особенно во время уборки хлѣбовъ.

Тѣмъ не менѣе ростъ весенней заработной платы за исключеніемъ отдѣльныхъ случаевъ не превышалъ того роста ея, какой былъ весной 1914 г., т.-е. при нормальныхъ условіяхъ хозяйственной жизни страны. Повышеніе было отъ 9%—20% и лишь во время уборки хлѣба поденная заработная плата выросла на 40%, по отношенію 1914 г.

Еще больше въ этомъ мы убѣдимся, обратившись къ разсмотрѣнію заработной платы по губерніямъ, взятымъ нами изъ различныхъ районовъ. (На основаніи земскихъ данныхъ).

Разсмотрѣніе заработной платы за 1915 годъ мы начнемъ съ Московской губерніи, по которой у насъ имѣются довольно полныя земскія данныя. Прежде всего мы обратимся къ разсмотрѣнію заработной платы сроковыхъ рабочихъ, нанимаемыхъ обычно весной срокомъ или на годъ или на 6 мѣсяцевъ, съ апрѣля по октябрь мѣсяцы. Измѣненіе заработной платы этой категоріи рабочихъ въ 1915 г. видно изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Годовымъ. Владѣльцевъ. Работнику.	Работницѣ.	Подростку.	Сроковымъ, нанятымъ на 6 мѣс. Владѣльцевъ. Работнику.	Работницѣ.	Подростку.
1915 . . .	150 р.	88 р.	85 р.	94 р.	57 р.	53 р.
1914 . . .	125 „	71 „	68 „	78 „	47 „	44 „
Разница въ рубл..	+25 „	+17 „	+17 „	+16 „	+10 „	+ 9 „
Разница въ %% .	+20,0	+23,9	+25,0	+20,5	+21,2	+20,4
1915 г. . .	138 р.	75 р.	73 р.	91 р.	57 р.	51 р.
1914 г. . .	113 „	66 „	64 „	74 „	46 „	42 „
Разница въ руб. . .	+25 „	+9 „	+ 9 „	+17 „	+11 „	+ 9 „
Разница въ %% .	+22,1	+13,6	+14,0	+22,9	+19,3	+17,6

Изъ этихъ данныхъ видно, что заработная плата въ 1915 г. работницъ была почти въ два раза меньше заработной платы рабочихъ-мужчинъ. Если взять заработную плату мужчинъ за 100, то заработная плата женщинъ въ 1915 г. у владѣльцевъ выразится 59 для годовыхъ и 61 для нанимаемыхъ на 6 мѣсяцевъ. Аналогичныя цифры мы имѣемъ и у крестьянъ— 55 и 65.

Повышеніе заработной платы сроковыхъ рабочихъ въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. выразилось: у владѣльцевъ отъ 20—23,9 процентовъ, у крестьянъ отъ 13,6—22,1 процентовъ.

Необходимо замѣтить, что наемъ сроковыхъ рабочихъ 1914 г. проходилъ въ нормальныхъ условіяхъ до начала войны, такъ что процентъ роста заработной платы сроковымъ рабочимъ въ 1915 г. получается путемъ сравненія съ нормальнымъ временемъ. Увеличеніе заработной платы на 20—23 процента приходится считать ничтожнымъ, если принять во вниманіе, что повышеніе цѣнъ на хлѣбные продукты и на предметы первой необходимости выросло за это время на 60 – 70% [1]), а для многихъ продуктовъ и больше.

У помѣщиковъ повышеніе заработной платы сельско-хозяйственныхъ рабочихъ произошло болѣе или менѣе равномѣрно, при чемъ заработная плата работницъ и подростковъ увеличилась даже больше, чѣмъ заработная плата рабочихъ мужчинъ: работницъ — на 23,9 и 21,2, подростковъ 25,0 и 20,4, а рабочихъ — на 20 — 20,5 процентовъ. У крестьянъ мы наблюдаемъ иную картину: заработная плата взрослыхъ мужчинъ

[1]) См. III выпускъ „Трудовъ“ Комитета по изученію современной дороговизны, стр. 167.

рабочихъ увеличилась въ большей степени, чѣмъ работницъ и подростковъ: рабочихъ — на $22_{,1}$ и $22_{,9}$, работницъ — на $13_{,6}$ и $19_{,2}$ и подростковъ — на $14_{,0}$ и $17_{,6}$. Объясняется это тѣмъ, что крупные землевладѣльцы, имѣющіе болѣе совершенную технику въ своемъ хозяйствѣ и примѣняющіе машины, легче могли замѣнить недостающихъ мужчинъ рабочихъ работницами и подростками, въ то время какъ крестьяне, по обратнымъ причинамъ, больше дорожили физической силой и больше цѣнили трудъ мужчинъ-рабочихъ; отсюда большій спросъ у помѣщиковъ на работницъ и подростковъ и соотвѣтствующее повышеніе ихъ заработной платы и обратно, большій спросъ на мужчинъ рабочихъ у крестьянъ и соотвѣтствующее повышеніе имъ платы. Мелкое земледѣліе нуждалось въ большей степени въ дорогомъ трудѣ взрослыхъ мужчинъ-рабочихъ, чѣмъ крупное, которое широко замѣнило болѣе дорогой трудъ мужчинъ дешевымъ трудомъ женщинъ.

Поденная плата во время яровыхъ посѣвовъ хотя и поднялась, но степень этого подъема не превышала только что разсмотрѣнную нами.

	На своихъ харчахъ.			На хозяйскихъ харчахъ.		
Годы.	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	Конному рабочему.	Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1915 . . .	2 р. 19 к.	1 р. 10 к.	64 к.	1 р. 94 к.	88 к.	54 к.
1914 . . .	1 „ 94 „	— „ 90 „	54 „	1 „ 59 „	70 „	46 „
Разница въ коп. . . .	+25 „	+20 „	+10 „	+35 „	+18 „	+ 8 „
Разница въ %%. . . .	+12,8	+22,2	+18,5	+22,0	+25,7	+17,3

Повышеніе заработной платы въ 1915 г. по сравненію съ 1914 годомъ выразилось отъ $12_{,8}$—$25_{,7}$ про-

центовъ, причемъ повышеніе платы наблюдалось у всѣхъ категорій рабочихъ.

Такимъ образомъ, весной 1915 г. подъемъ заработной платы не превышалъ въ среднемъ 19—20 процентовъ для всѣхъ категорій сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

Поденная плата во время уборки хлѣбовъ испытала болѣе значительный подъемъ вверхъ, поднявшись въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на 50%.

Подъемъ заработной платы колебался отъ 25,7 до 52,0 процентовъ. Въ наибольшей степени онъ повысился для косцовъ и затѣмъ для уборщицъ, въ наименьшей для жницъ. Повидимому, именно въ этотъ горячій періодъ сельско-хозяйственныхъ работъ чувствовался недостатокъ въ рабочихъ, благодаря чему заработная плата поднялась, но все же даже этотъ подъемъ заработной платы отставалъ отъ вышеуказаннаго нами подъема цѣнъ зерна и муки и предметовъ первой необходимости на 60—70 процентовъ. Наконецъ, во время посѣва озимыхъ заработная плата также поднялась на 34—51 процентъ.

Поденная плата с.-х. рабочихъ во время посѣва яровыхъ въ Московской г. въ 1915 г. (въ копѣйкахъ).

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Конному рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.
1915	266	148	207	107
1914	194	98	154	72
Разница въ коп.	+72	+50	53	+35
„ „ % %	+37,0	+51,0	+34,4	+48,6

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію движенія заработной платы въ Херсонской губ. Херсонская губ. входитъ въ Новороссійскій районъ, т.-е. районъ,

который нуждается въ пришлыхъ рабочихъ и гдѣ заработная плата, какъ это мы можемъ видѣть изъ предыдущихъ таблицъ, выше чѣмъ въ другихъ группахъ районовъ. Но тѣмъ не менѣе картина въ общемъ получается такая же, какъ и по Московской губ. Слѣдующія подробныя данныя, взятыя нами по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ. и являющіяся типичными въ общемъ для всей Херсонской губ., доказываютъ это [1]).

Заработная плата мѣсячнымъ рабочимъ во время весеннихъ работъ (Елисаветградскій уѣздъ, Херсонск. губ.).

	Полному рабочему.	Полурабочему.	Женщинѣ.	Подростку.
1915 г.	15,9 р.	10,2 р.	10,88 р.	,44, р
1914 „	13,0 „	8,1 „	8,2 „	5,0 „
Разница въ руб.	+ 2,0 „	+ 2,1 „	2,68 „	+ 2,44 „
„ „ %	+15,3 „	+25,9 „	+32,6 „	+48,8 „

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что заработная плата больше всего повысилась для подростковъ и меньше всего для взрослыхъ мужчинъ, что повидимому объясняется вышеприведенными причинами: усиленнымъ спросомъ на трудъ подростковъ и женщинъ, которые замѣщали трудъ мужчинъ. Трудъ мужчинъ повысился всего лишь на 15,3% въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г., трудъ полурабочихъ на 25,9%, трудъ женщинъ на 35,6 и трудъ подростковъ на 48,8 процентовъ.

Если мы возьмемъ среднюю поденную заработную плату, то повышеніе для мужчинъ рабочихъ получится нѣсколько больше.

---

[1]) „Сельскохозяйственная хроника по Елисаветградскому уѣзду Херсонской губ. май—іюнь 1915 г.“. Изд. Херсонской Губернской Земской Управы.

Средняя поденная заработная плата с.-х. рабочимъ.

	На своихъ харчахъ.		На хозяйск. харч.	
	При прашевкѣ.	Косарю сѣна.	При прашевкѣ.	Косарю сѣна.
1915 г.	64 к.	99 к.	47 к.	85 к.
1914 „	48 „	79 „	39 „	48 „
Разница въ коп.	+16 „	+20 „	+ 8 „	+27 „
„ „ % %	+33,3	+25,3	+25,1	+46,6

Здѣсь подъемъ выражется уже въ 25,1—46,6 процентахъ.

Это повышеніе заработной платы однако отстаетъ отъ повышенія цѣнъ на зерно и муку на мѣстныхъ базарныхъ пунктахъ [1]).

Цѣны на зерно и муку въ маѣ мѣсяцѣ (за пудъ въ коп.) **на базарныхъ пунктахъ Елисаветградскаго уѣзда.**

	Рожь.	Овесъ.	Гречиха.	Пшеница озимая.	Пшеница яровая.	Пшенная мука.	Ржаная мука.
1915 г.	108	108	182	138	133	220	168
1914 „	74	75	86	100	95	144	107
Разница въ коп.	+34	+33	+96	+38	+38	+76	+61
Разница въ % %	+45,9	+44,0	+111,6	+38,0	+40,0	+52,0	+57,0

[1]) Данныя получены нами изъ того же источника: „Сельскохозяйственная хроника Елисаветградскій уѣздъ. Май — іюнь 1915 г.

Сопоставивъ ростъ заработной платы весной 1915 г. и ростъ цѣнъ на хлѣба за тотъ же періодъ, мы видимъ, что въ то время какъ мѣсячная заработная плата мужчинъ рабочихъ повысилась на 15%, а для поденныхъ въ среднемъ на 32,2, цѣны на зерно возросли въ среднемъ на 55,5%, на муку на 54,5, а на гречиху на 111,6%.

Такимъ образомъ, ростъ заработной платы въ весенній періодъ въ Херсонской губ. отставалъ отъ роста цѣнъ на хлѣба въ тотъ же періодъ.

Въ концѣ іюня въ Херсонской губ. началась уборка озимыхъ и заработная плата повысилась въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ въ весенній періодъ, такъ какъ сильнѣй ощущался недостатокъ въ пришлыхъ рабочихъ.

Заработная плата мѣсячнымъ с.-х. рабочимъ во время уборки озимыхъ (іюнь мѣсяцъ) по Елисаветград. уѣзду, Херсонской губ.

	Рабочій.	Полурабочій.	Женщина.	Подростокъ.
1915 г.	23,9 р.	15,5 р.	17,5 р.	12,4 р.
1914 „	18,0 „	13,0 „	13,0 „	7,0 „
Разница въ руб.	+ 5,9 „	+ 2,5 „	+ 4,5 „	+ 5,4 „
„ „ %%	+32,7 „	+19,2 „	+34,6 „	+77,1 „

Заработная плата взрослыхъ рабочихъ поднялась на 32,7 процента, полурабочихъ 19,2%, женщинъ на 34,6, а у подростковъ сдѣлала большой скачекъ вверхъ, поднявшись на 77,1% .

Но по сравненію съ ростомъ цѣнъ на хлѣба и этотъ ростъ заработной платы все же отставалъ:

Цѣна на зерно и муку въ іюнѣ мѣсяцѣ на базарныхъ пунктахъ (за пудъ) по Елисаветград. уѣзду, Херсонск. губ.

	Рожь.		Овесъ.		Гречиха.		Пшеница озимая.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1915 г.	1	10	1	—	1	12	1	29
1914 „	—	73	—	72	—	84	—	97
Разница въ коп. .	—	+37	—	+28	—	+28	—	+32
Разница въ %% .	—	+50,6	—	+38,8	—	+33,3	—	+32,9

	Пшеница яровая.		Пшеничная мука.		Ржаная мука.	
	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.
1915 г.	1	24	2	27	1	64
1914 „	—	88	1	46	1	12
Разница въ коп.	—	+36	—	+71	—	+52
Разница въ %%	—	+40,9	—	+48,6	—	+46,1

Въ то время какъ заработная плата для рабочихъ повысилась нь 32,7%, для работницъ на 34,6%, цѣна на рожь возросла на 50,6%. Такова картина роста заработной платы въ Херсонской губ.

Земскія данныя по Саратовской, Тверской, Могилевской и Вятской губерніямъ показываютъ повышеніе поденной заработной платы взрос-

лаго сельско-хозяйственнаго рабочаго въ 1915 г. по сравненію съ 1914 г. отъ $4_{,4}-23_{,6}$ процентовъ за періодъ съ января по апрѣль мѣсяцы [1]).

Средняя поденная заработная плата с.-х. рабочимъ за періодъ отъ января по апрѣль мѣсяцы.

Губерніи.	1914 г.	1915 г.	Разница. коп.	Разница. въ %%
Саратовская . .	68 к.	71 к.	+ 3 к.	$+4_{,4}$
Тверская	97 „	114 „	+17 „	$+17_{,7}$
Могилевская . .	76 „	87 „	+11 „	$+14_{,4}$
Вятская	59 „	73 „	+14 „	$+23_{,6}$

Наконецъ корреспондентскія свѣдѣнія Главнаго управленія земледѣлія и землеустройства по Рязанской, Нижегородской и Симбирской губерніямъ говорятъ о повышеніи заработной платы въ весенній періодъ въ среднемъ процентовъ на 35.

Изъ всѣхъ этихъ данныхъ относительно роста заработной платы въ 1915 г. мы можемъ заключить, что подъемъ заработной платы продолжалъ отставать отъ роста цѣнъ на хлѣбные продукты и на предметы первой необходимости, — слѣдовательно, положеніе рабочихъ массъ въ деревнѣ продолжало ухудшаться.

Затѣмъ заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и въ 1915 г. не можетъ считаться въ ряду причинъ, повышающихъ издержки производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ и ведущихъ къ тому бѣшеному росту дороговизны, какой происходилъ въ 1915 г., такъ какъ мужской трудъ широко замѣнялся дешевымъ трудомъ женщинъ и подростковъ и процентъ повышенія заработной платы, за исключеніемъ

---

[1]) Болѣе подробно данныя по этимъ 4 губ. были приведены въ статьѣ П. Маслова I вып. „Трудовъ“ 43 стр., мы же пользуемся для нашей статьи лишь средними данными.

отдѣльныхъ моментовъ, не выходилъ значительно изъ нормы того повышенія, какое наблюдалось въ послѣдніе годы до войны.

III.

Мѣры урегулированія рынка труда.

Въ области урегулированія рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ въ 1915 году приходится констатировать по прежнему, какъ и въ первые мѣсяцы войны, отсутствіе какихъ-либо болѣе или менѣе серьезныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ организаціи распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ. Тѣ «мѣры», которыя принимались и на которыя разсчитывали, играли и продолжаютъ играть незначительную роль, въ то время, какъ положеніе несомнѣнно ухудшается.

„Мѣропріятія“ правительства ограничились почти исключительно примѣненіемъ труда военноплѣнныхъ. По свѣдѣніямъ Главнаго Управленія генеральнаго штаба къ 1 іюня 1915 г. для сельско-хозяйственныхъ работъ въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ было отпущено 108.232 чел. [1]), къ осени это число возросло и на 1-е октября число занятыхъ на сельско-хозяйственныхъ работахъ военноплѣнныхъ равнялось 266.146 чел. [2]). Но достаточно сопоставить эти данныя съ заявленіемъ Главноуправляющаго земледѣліемъ и землеустройствомъ о томъ, что для пополненія арміи деревня дала $5^1/_2$ милліоновъ воинскихъ чиновъ, чтобы ясно увидѣть все ничтожное значеніе подобной мѣры. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ вида, что трудомъ военноплѣнныхъ воспользовались главнымъ образомъ крупные землевладѣльцы. Во Фран-

---

[1]) „Промышленность и торговля“ 1915 г. № 12, 642 стр.

[2]) „Народная газета“ № 6.

ціи, гдѣ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ чувствуется въ гораздо большей степени, сельско-хозяйственная комиссія палаты депутатовъ указала при обсужденіи правительственнаго законопроекта объ урегулированіи рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ, что примѣненіе труда военноплѣнныхъ оказалось во всѣхъ отношеніяхъ палліативной мѣрой и предсѣдатель комиссіи Даріанъ предложилъ другую мѣру: „необходимо немедленно предоставить мѣсячный отпускъ изъ резервныхъ полковъ всѣмъ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ и крестьянамъ, самостоятельно обрабатывавшимъ свою землю".

Но въ Россіи не столько сказывается недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, сколько отсутствіе всякой организаціи въ дѣлѣ распредѣленія рабочихъ массъ, отсутствіе всякой освѣдомленности относительно спроса и предложенія труда въ различныхъ районахъ.

При Министерствѣ Торговли и Промышленности въ настоящее время разрабатывается проектъ учрежденія биржи труда. Организація биржъ труда несомнѣнно имѣла бы самое серьезное значеніе для урегулированія распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ. Но, какъ вполнѣ правильно замѣчаетъ по поводу этого проекта органъ потребительныхъ обществъ юга Россіи: „проектъ, разрабатываемый при Министерствѣ Торговли и Промышленности, несмотря на свои положительныя черты: учрежденіе биржъ труда во всѣхъ крупныхъ центрахъ, организацію областныхъ и центральной биржъ труда,—носитъ ясные слѣды своего происхожденія, — не вводя въ составъ управленія биржами представителей наиболѣе заинтересованной стороны—рабочихъ организацій" [1]). Но пока эта организація

---

[1]) См. „Потребитель" № 9—10.

биржъ труда только еще въ проектѣ и непосредственнаго практическаго значенія, слѣдовательно, не имѣетъ.

Вопросъ о биржахъ труда или правильнѣе сказать бюро труда получилъ практическое значеніе,—въ связи съ массовымъ движеніемъ бѣженцевъ и выселенцевъ.

Именно это движеніе привело къ созданію цѣлой сѣти бюро труда, которыя современемъ могутъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ распредѣленія рабочихъ силъ въ странѣ.

Исторія бюро труда для бѣженцевъ такова: „съ весны текущаго года наплывъ бѣженцевъ въ центральныя мѣстности Россіи настолько возросъ, что благотворительная помощь имъ оказалась безсильной и назрѣвала мысль о необходимости привлеченія на это дѣло крупныхъ государственныхъ средствъ, которыя и были ассигнованы въ концѣ лѣта“ [1]).

Всего, какъ извѣстно теперь изъ доклада главнаго комитета Всероссійскаго Земскаго Союза, на помощь бѣженцамъ правительствомъ было затрачено 65 милл. рублей, изъ нихъ 8 милл. рублей получили Городской и Земскій Союзы, а 46 милл. рублей поступило въ распоряженіе чиновниковъ и губернаторовъ [2]).

Тѣмъ не менѣе, организація помощи бѣженцамъ была создана главнымъ образомъ Городскимъ и Земскимъ Союзами.

Наряду съ организаціей различнаго рода помощи бѣженцамъ и выселенцамъ, какъ-то: медицинской, продовольственной, квартирной и т. п., понадобилась организація трудовой помощи. Бѣженская масса, попавшая въ незнакомыя условія жизни, естественно нуждалась

---

[1]) „Русск. Вѣд.“ № 239.

[2]) См. „Нар. Газета“ № 3, 1915 г.

въ освѣдомленіи о спросѣ на трудъ, объ условіяхъ труда, о высотѣ заработной платы и т. п. Такъ возникла настоятельная потребность создать организаціи, которыя удовлетворяли бы эти нужды бѣженцевъ. Уѣздные, губернскіе и центральные комитеты Всероссійскаго Земскаго и Всероссійскаго Городского Союзовъ въ теченіе 2—3-хъ мѣсяцевъ организовали цѣлую сѣть бюро труда для бѣженцевъ.

Кромѣ перечисленныхъ организацій въ этомъ же направленіи дѣйствовали кооперативныя организаціи, объединяя свою дѣятельность съ организаціями Всероссійскаго Земскаго и Городского Союзовъ, а также многочисленныя національныя организаціи: латышскія, польскія, еврейскія, эстонскія и т. д. Благодаря этому въ цѣломъ рядѣ городовъ возникли и начали свою дѣятельность бюро труда для бѣженцевъ. Такъ, въ 1915 году уже функціонировали бюро труда въ слѣдующихъ губерніяхъ и городахъ: „въ Московской губерніи, Петроградѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ, Мелитополѣ, Полтавѣ, Саратовѣ, Астрахани, Тамбовѣ, Спасскѣ, Борисоглѣбскѣ, Рязани, Михайловѣ, Козловѣ, Вязникахъ, Курскѣ (и въ уѣздахъ), Черниговѣ, Орлѣ, Брянскѣ, Малоархангельскѣ, Тулѣ, Калугѣ, Бѣлевѣ, Рославлѣ, Арзамасѣ, Муромѣ, Владимирѣ, Ярославлѣ, Шуѣ, Костромѣ, Могилевѣ, Минскѣ, Смоленскѣ, Витебскѣ, Перми, Котельничѣ, Уральскѣ, Омскѣ“ и т. д. [1]).

Кромѣ мѣстныхъ бюро труда при Всероссійскомъ Городскомъ и Земскомъ Союзахъ организовалось центральное всероссійское бюро труда для бѣженцевъ.

„Всероссійское бюро труда имѣетъ свѣдѣнія болѣе

---

[1]) См. „Статистическій Вѣстникъ“ кн. 1-я 1915—16 г., 95 стр.

чѣмъ о 100 мѣстныхъ бюро и со многими изъ нихъ уже находится въ дѣловыхъ сношеніяхъ“ [1]).

Бюро труда для бѣженцевъ поставили прежде всего регистрацію спроса на трудъ и предложенія труда бѣженцевъ. Это дало возможность внести опредѣленную освѣдомленность и организованность въ область удовлетворенія спроса и предложенія труда и болѣе правильнаго распредѣленія работоспособныхъ бѣженцевъ. Всероссійское бюро труда имѣетъ одной изъ своихъ главныхъ задачъ распредѣленіе по всей странѣ работоспособныхъ бѣженцевъ и согласованіе тѣхъ излишковъ спроса и предложенія, которые не находятъ своего удовлетворенія на мѣстахъ“ [2]).

Появленіе довольно значительной сѣти бюро труда для бѣженцевъ имѣетъ большое значеніе, какъ первый серьезный шагъ въ области урегулированія рабочаго рынка, какъ основа, опираясь на которую въ ближайшемъ будущемъ представится возможнымъ созданіе настоящихъ бюро и биржъ труда по западноевропейскому образцу. Правильное распредѣленіе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ между отдѣльными районами тормозилось главнымъ образомъ отсутствіемъ всякой освѣдомленности о спросѣ на трудъ и о предложеніи труда, всякой организаціи въ этомъ дѣлѣ. Въ настоящее время положено начало этой организаціи.

Центральное всероссійское бюро труда для бѣженцевъ „обратилось съ призывомъ къ мѣстнымъ общественнымъ силамъ создать по всей Россіи сѣть учрежденій для пріисканія занятій бѣженцамъ. Эти учрежденія, въ видѣ биржъ или бюро труда, должны со-

---

[1]) „Русскія Вѣдомости“ 22 октября 1915 г.

[2]) „Инструкція“, выпущенная Всероссійскимъ бюро труда.

временемъ, по предположенію всероссійскаго бюро, стать организаціями, обслуживающими не однихъ только бѣженцевъ, но и всѣхъ рабочихъ; изъ временной мѣры, вызванной обстоятельствами военнаго времени, вырасти въ большую организацію, призванную упорядочить русскій рынокъ труда“ [1]).

По поводу бюро труда въ замѣткѣ „Статистическаго Вѣстника“ указывается, что „въ вихрѣ бѣдствій, вызванныхъ войной, съ судорожной порывистостью нарождается у насъ то, что на западѣ органически выросло на почвѣ естественнаго стремленія къ упорядоченію рабочаго рынка. Если въ настоящій моментъ на первомъ планѣ стоитъ вопросъ о бѣженцахъ, то послѣ заключенія мира его мѣсто займетъ вопросъ о размѣщеніи на трудовомъ рынкѣ тѣхъ рабочихъ рукъ, которыя нынѣ абсорбированы войной и ея потребностями... Все это заставляетъ думать, что бюро труда, созданныя сейчасъ для бѣженцевъ, сохранятся въ будущемъ для рабочихъ вообще“ [2]).

Это замѣчаніе подчеркиваетъ лишній разъ значеніе для рабочаго рынка вообще тѣхъ бюро труда, которыя теперь создаются спеціально для бѣженцевъ.

Однако, на ряду съ этимъ ихъ значеніемъ, необходимо указать и на существенный ихъ недостатокъ.

Какъ уже доказалъ многолѣтній опытъ биржъ труда на западѣ, наиболѣе успѣшно развивались и получали значеніе тѣ биржи труда, которыя образовывались или рабочими организаціями, или же мѣстными органами самоуправленія, но при непосредственномъ участіи представителей рабочихъ организацій.

---

[1]) См. „Русскія Вѣдомости“ 22 октября 1915 г.

[2]) „Стат. Вѣстн.“ 1915—16 г. кн. 1-я „Бюро Труда въ Россіи“—Н. С. Ч., стр. 95.

Это важное условіе успѣшнаго развитія биржъ труда отсутствуетъ въ Россіи и представители рабочихъ организацій не смогли принять въ создавшихся организаціяхъ болѣе или менѣе серьезнаго участія, однимъ изъ главныхъ препятствій чему являлись тѣ правовыя нормы и ограниченія, въ которыхъ приходится вообще вести свою дѣятельность рабочему классу въ Россіи.

Особой мѣрой, на которую расчитывали какъ на радикальное средство замѣны недостающаго количества рабочихъ, являлось усиленное распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ.

„Изъятіе изъ хозяйства рабочей силы углубляетъ потребность населенія въ сельско-хозяйственной машинѣ постольку, поскольку она даетъ возможность болѣе напряженной работы, работы, которая, требуя меньшаго количества рабочихъ рукъ, въ тоже время повышаетъ ея производительность“; такъ указывалось въ докладѣ, читанномъ на совѣщаніи по вопросамъ обезпеченія населенія сельско-хозяйственными машинами при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства 15—18 октября сего года [1]). „Однимъ изъ важнѣйшихъ организаціонныхъ пріемовъ, диктуемыхъ войной для сельскаго хозяйства, является его машинизація“—говоритъ сотрудникъ авторитетнаго сельско-хозяйственнаго органа [2]).

Дѣйствительно, прогрессъ техники и распространеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ могъ бы значи-

---

[1]) См. „Вѣстникъ Сельск. Хоз.“ № 45 А. Бадьянъ „къ вопросу объ использованіи населеніемъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій“.

[2]) „Агрономическій журналъ“ кн. 6. Веселитскій „Факторы производства и война“.

тельно двинуть впередъ производство въ сельскомъ хозяйствѣ и восполнить тѣ недостатки, которые происходятъ благодаря недостатку рабочихъ. Но эта мѣра оказывается трудно выполнимой. Въ настоящее время существуетъ несомнѣнный глубокій упадокъ въ дѣлѣ производства сельскохозяйственныхъ машинъ и распространенія ихъ. 1915 годъ оправдалъ самыя пессимистическія предположенія на этотъ счетъ.

По вопросамъ сельско-хозяйственнаго машиностроенія и распространенія сельско-хозяйств. машинъ было созвано три важныхъ совѣщанія, давшихъ цѣнный матеріалъ: 1) Совѣщаніе по вопросамъ общественной машиноторговли и сельско-хозяйственнаго машиностроенія, состоявшееся 10—12 мая 1915 г. въ Кіевѣ; 2) Совѣщаніе по вопросамъ обезпеченія населенія сельско-хозяйственными машинами при Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства 15—18 октября 1915 г. и 3) одновременно съ этимъ совѣщаніемъ происходилъ съѣздъ русскихъ фабрикантовъ, на которомъ въ центрѣ вопросовъ стоялъ вопросъ о состояніи промышленности по производству сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Съѣздъ закончилъ свои занятія 19 октября. Всѣ эти совѣщанія пришли въ общемъ относительно настоящаго положенія въ области сельскохозяйственнаго машиностроенія и снабженія населенія сельско-хозяйственными машинами къ совершенно согласнымъ заключеніямъ.

„Результаты обслѣдованія дѣйствительнаго положенія нашего машиностроенія, произведеннаго совѣтомъ съѣзда (совѣщанія при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства.—В. М.) показали, что общее сокращеніе производства выразилось еще въ началѣ войны въ 67% обычной нормы. Такимъ образомъ, при общемъ годовомъ потребленіи сельскохозяйственныхъ машинъ

и орудій въ Россіи на сумму 127,3 милл. руб., изъ коихъ 63,8 милл. руб. давало отечественное производство и 63,5 милл. руб. иностранный ввозъ—размѣры русскаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія уже въ началѣ войны выражались только въ суммѣ 21,4 милл. руб. . . . Если же признать, что русское машиностроеніе должно покрыть нынѣ всю потребность Россіи въ сельско-хозяйственныхъ машинахъ самостоятельно и заполнить пробѣлъ, образованный прекращеніемъ заграничнаго ввоза, то окажется, что отечественное производство сельско-хозяйственныхъ машинъ въ состояніи до сего времени, въ виду сложившихся неблагопріятныхъ условій, покрыть $^1/_{12}$ часть спроса на машины, или 8%. При этомъ надо принять во вниманіе, что спросъ на сельскохозяйственныя машины не только не уменьшается, а, наоборотъ, увеличивается, вслѣдствіе ухода рабочихъ на войну и необходимости замѣнить убыль населенія сельско-хозяйственными машинами и орудіями, почему можно, по мнѣнію съѣзда русскихъ фабрикантовъ, предвидѣть, что въ предстоящемъ 1916 г. потребность русскаго рынка въ сельскохозяйственныхъ машинахъ останется неудовлетворенной“ [1]).

На томъ же московскомъ совѣщаніи директоръ департамента земледѣлія на основаніи анкеты, произведенной департаментомъ, заявилъ, что „въ общемъ производствѣ машинъ въ 1916 году ожидается въ размѣрѣ 60% нормальнаго, т.-е. производства, напримѣръ, 1912 г. По словамъ директора департамента земледѣлія, ожидать увеличенія производства въ ближайшемъ будущемъ нѣтъ основанія вслѣдствіе того, что большин-

---

[1]) См. „Торгово-Пром. Газету“ № 232.

ство предпріятій занято исполненіемъ военныхъ заказовъ, отъ которыхъ они не могутъ быть оторваны, а кромѣ того, чрезвычайно остро стоитъ вопросъ объ обезпеченіи заводовъ топливомъ и сырыми матеріалами“ [1]). Поэтому вполнѣ понятенъ тотъ выводъ, который дѣлаетъ въ своемъ докладѣ московскому совѣщанію М. И. Богомоловъ [2]) „... болѣе внимательное изученіе даннаго періода отмѣчаетъ передъ нами рядъ скрытыхъ пока, предостерегающихъ моментовъ, усугубленныхъ въ осенній періодъ. Уже начали обнаруживаться симптомы того, что бывшій въ странѣ запасъ сельскохозяйственныхъ машинъ въ значительной степени исчерпанъ: цѣны на многія изъ нихъ возросли баснословно. Ослабѣваютъ, ухудшаются или даже и вовсе прекращаются источники для ихъ пополненія!! Всѣ эти данныя и выводы съ очевидностью доказываютъ, что разсчитывать въ настоящее время на „машинизацію“ сельскаго хозяйства въ Россіи — по крайней мѣрѣ въ ближайшее время—не приходится. Условія войны и хозяйственной дезорганизаціи привели къ громадному сокращенію въ развитіи этой отрасли народнаго хозяйства.

Объективныя условія развитія сельскаго хозяйства повелительно требуютъ прогресса техники, а настоящая дѣйствительность можетъ удовлетворить лишь 8% спроса, оставляя 92% неудовлетворенными, и даетъ „баснословныя“ цѣны на машины.

Такимъ образомъ, замѣна рабочихъ рукъ машинами остается мѣрой болѣе чѣмъ проблематичной въ на-

---

[1]) „Торгово-Пром. Газ.“ № 235.

[2]) „Вѣстн. Сел. Хоз.“ № 45. „Учетъ запасовъ сельскохозяйственныхъ машинъ и условій ихъ производства“, М. И. Богомолова.

стоящихъ условіяхъ. Итакъ, въ области мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію положенія на рабочемъ рынкѣ, къ лучшему распредѣленію рабочихъ силъ въ странѣ, мы въ 1915 г. не находимъ такихъ мѣропріятій, которыя дѣйствительно способны были бы провести, за исключеніемъ организаціи биржъ труда для бѣженцевъ, которыя въ будущемъ могутъ имѣть значеніе при условіяхъ правильнаго развитія. Настоящее же положеніе на рынкѣ сельскохозяйственныхъ рабочихъ остается въ томъ же неудовлетворительномъ состояніи, какъ и раньше.

Сельско-хозяйственные рабочіе въ 1916 году.

I.

Рынокъ труда.

1916 годъ принесъ, какъ и слѣдовало ожидать, усиленіе недостатка сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, такъ какъ очередные наборы въ армію въ текущемъ году не прекращались. Особенное замѣшательство вызвалъ было наборъ ратниковъ перваго и второго разрядовъ, объявленный во время уборки хлѣбовъ. Благодаря ходатайствамъ ряда земствъ наборъ былъ отмѣненъ, и лишь въ концѣ августа были призваны ратники второго разряда.

Недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ нынѣшнемъ году былъ повсемѣстный и сказался онъ уже съ самаго начала сельско-хозяйственныхъ работъ въ полной мѣрѣ.

Слѣдующія данныя, полученныя нами на основаніи официальныхъ матеріаловъ по 44 губ. Европейской Россіи даютъ намъ опредѣленную картину роста и усиленія этого недостатка [1]).

Недостатокъ въ с.-хоз. рабочихъ по 44 губерніямъ Европейской Россіи за первую половину года.

Годы.	Недостатокъ былъ: въ абсолютн. цифрахъ.	Недостатокъ былъ: въ ‰.	Недостатка не было: въ абсол. цифрахъ.	Недостатка не было: въ ‰.
1914 . . .	14 губ.	32	30 губ.	68
1915 . . .	36 „	81	9 „	19
1916 . . .	44 „	100	— „	—

[1]) Составлено на основаніи данныхъ „1914, 1915 и 1916 г. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“ изд. Главн. Упр. Землед. и Землеустр.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что усиливаясь изъ года въ годъ, недостатокъ въ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ настоящее время ощущается по всѣмъ губерніямъ, безъ исключенія. Вопросъ, слѣдовательно стоитъ въ настоящее время о степени этого недостатка и о вліяніи его на сельское хозяйство въ различныхъ районахъ, такъ какъ само собой разумѣется, значеніе его для различныхъ сельско-хозяйственныхъ районовъ далеко неравномѣрно.

При опредѣленіи степени недостатка сельско-хоз. рабочихъ приходится очень осторожно отнестись къ тѣмъ указаніямъ на остроту положенія, какія раздавались со стороны землевладѣльцевъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи несомнѣнно громадное вліяніе оказывало стремленіе послѣднихъ получить дешевыхъ работниковъ въ лицѣ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ. Въ настоящее время извѣстно, что, какъ весеннія работы, такъ и уборка хлѣбовъ прошли вполнѣ успѣшно и нигдѣ хлѣбъ не погибъ въ полѣ отъ недостатка рабочихъ рукъ, какъ этимъ пугали съ весны. Свѣдѣнія, взятыя нами по 16-ти губерніямъ различныхъ сельскохоз. районовъ даютъ намъ полную возможность утверждать, что недостатокъ въ рабочихъ рукахъ хотя и наблюдался повсемѣстно, но не достигъ значительной остроты и былъ восполненъ усилившимся примѣненіемъ главнымъ образомъ труда женщинъ, а также отчасти трудомъ подростковъ, бѣженцевъ и, въ помѣщичьихъ экономіяхъ, трудомъ военноплѣнныхъ [1]).

Таврическая. „Мѣстами сѣвъ нѣсколько затянулся изъ-за недостатка рабочихъ рукъ, который въ

---

[1]) См. „1916 г. въ сел.-хоз. отношеніи“ изд. Главн. Управл. Землед. и Землеустр., вып. I и II.

большей или меньшей степени ощущался почти всюду. Недостатокъ этотъ былъ, однако, отчасти восполненъ привлеченіемъ къ работамъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ, а кромѣ того, населеніе до извѣстной степени примѣнилось къ новымъ условіямъ и женскій трудъ нашелъ себѣ широкое приложеніе при производствѣ полевыхъ работъ... недосѣвы наблюдались мѣстами на земляхъ нѣмцевъ колонистовъ, что объясняется ликвидаціей нѣмецкаго землевладѣнія".

Херсонская. „Въ рабочихъ рукахъ повсемѣстно ощущался большой недостатокъ. Большая часть работъ выполнялась женщинами и подростками".

Донская область. „Повсемѣстно наблюдался недостатокъ, а нерѣдко и полное отсутствіе рабочихъ рукъ; широкое примѣненіе труда военноплѣнныхъ лишь въ слабой степени удовлетворяло спросъ на рабочую силу".

Кіевская. „Во время производства весеннихъ полевыхъ работъ почти повсюду отмѣчался большой недостатокъ въ мужскихъ рабочихъ рукахъ, объяснявшійся бывшими мобилизаціями, а также привлеченіемъ мужского населенія на окопныя работы. Особенно остро недостатокъ въ рабочихъ сказывался во владѣльческихъ хозяйствахъ, несмотря на усиленное использованіе женскаго труда и привлеченіе военноплѣнныхъ"...

Харьковская. „Въ рабочихъ чувствовался почти вездѣ недостатокъ, который, впрочемъ, не былъ особенно острымъ, такъ какъ отчасти восполнялся привлеченіемъ къ производству работъ военно-плѣнныхъ и бѣженцевъ, а отчасти населеніе само примѣнилось къ созданнымъ новымъ условіямъ, и работы

исполнялись тѣми слоями его, которые при обычныхъ условіяхъ не принимаютъ въ нихъ участія".

Курская. „Въ рабочихъ рукахъ повсемѣстно ощущался недостатокъ, но тѣмъ не менѣе посѣвныя работы были закончены своевременно. Вездѣ мужчинъ замѣняли женщины и подростки".

Рязанская. „Въ рабочихъ чувствовался недостатокъ, но на ходѣ работъ онъ все же отразился мало, такъ какъ напряженный трудъ женщинъ подростковъ и стариковъ дополнялся еще наймомъ бѣженцевъ, а частью и военно-плѣнныхъ".

Воронежская. „Въ рабочихъ рукахъ недостатокъ ощущался почти вездѣ, но острота его была ослаблена въ значительной мѣрѣ путемъ замѣны мужчинъ женщинами и подростками".

Московская. „Недостатокъ въ рабочихъ рукахъ ощущался повсемѣстно въ той или иной степени... Недостатокъ рабочихъ былъ восполненъ привлеченіемъ къ работамъ военно-плѣнныхъ австрійцевъ, бѣженцевъ, а кромѣ того было и обычное предложеніе труда со стороны пришлыхъ рабочихъ изъ Рязанской и Тульской губерній".

Ярославская. „Недостатокъ въ рабочихъ, а также въ рабочемъ скотѣ, за время отчетнаго періода ощущался у большинства хозяевъ довольно значительный, такъ какъ большая часть населенія и лошадей были использованы для нуждъ войны, помимо обычнаго ухода части мѣстныхъ рабочихъ въ отхожіе промыслы".

Костромская. „Въ рабочихъ рукахъ недостатокъ былъ повсемѣстный. Работы вездѣ исполнялись главнымъ образомъ женщинами и подростками".

Нижегородская. „...почти повсемѣстно отмѣчался значительный недостатокъ мужскихъ рабочихъ рукъ. Однако, въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, получившихъ достаточное количество военноплѣнныхъ, особой нужды въ рабочихъ не ощущалось, крестьяне же не имѣвшіе возможности получить отъ земства плѣнныхъ, старались, гдѣ возможно, помогать другъ другу и обходиться трудомъ женщинъ, стариковъ и подростковъ".

Симбирская. „Большой недостатокъ рабочихъ рукъ во владѣльческихъ экономіяхъ отчасти восполнялся примѣненіемъ труда плѣнныхъ и бѣженцевъ".

Саратовская. „Въ рабочихъ почти вездѣ ощущался недостатокъ, хотя повидимому не особенно острый, такъ какъ къ исполненію работъ были привлечены военноплѣнные, мѣстами появилось довольно много бѣженцевъ, предлагавшихъ свои услуги и, наконецъ, мѣстное населеніе приспособилось къ новымъ хозяйственнымъ условіямъ—широкое примѣненіе имѣлъ женскій трудъ, да и работы шли интенсивнѣе, такъ напр. мѣстами онѣ не прекращались и по праздникамъ.

Самарская. „Въ рабочихъ почти вездѣ ощущался недостатокъ, хотя, повидимому, не особенно сильный, такъ какъ женскій трудъ примѣнялся очень широко и въ наймѣ работницъ не встрѣчалось затрудненій. Кромѣ того недостатокъ въ рабочихъ былъ отчасти пополненъ военноплѣнными и бѣженцами.

Пензенская. „Въ рабочихъ чувствовался весьма сильный недостатокъ, но лишь въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ слѣдствіемъ его являлся недосѣвъ яровыхъ, такъ какъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ большею частью, въ замѣну ушедшихъ на войну чле-

новъ семьи, усиленно работали женщины, подростки и старики, а у владѣльцевъ прибѣгали къ найму плѣнныхъ, а частью и бѣженцевъ".

Наконецъ, въ передовой „Торгово-Промышленной Гезеты" (см. № 209) мы находимъ выводъ, что „Уборка хлѣбовъ, вообще запоздавшая въ текущемъ году, какъ мы уже указывали, совершалась при вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ погоды; но въ большей еще степени тормозилась она недостаткомъ рабочихъ. Благодаря мобилизаціи труда военноплѣнныхъ, примѣнявшагося, главнымъ образомъ, въ крупныхъ экономіяхъ, благодаря, далѣе, помощи дружинъ изъ учащейся молодежи, находившей примѣненіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ, уборку хлѣбовъ удавалось почти всюду благополучно довести до конца".

Такимъ образомъ, и въ 1916 году съ работами справились и задержки въ производствѣ ихъ не произошло. Объясняется это, главнымъ образомъ, какъ объ этомъ мы уже упомянули выше, усиленнымъ примѣненіемъ труда женщины. Это можно уже видѣть по приведеннымъ свѣдѣніямъ по губерніямъ.

Произведя подсчетъ губерній, отмѣтившихъ усиленное примѣненіе труда женщинъ въ нынѣшнемъ и въ прошломъ году, мы получаемъ слѣдующую картину роста этого примѣненія:

Усиленное примѣненіе труда женщинъ было отмѣчено изъ 44 губерній:

	Число губерній.	Въ %%
1915 годъ	18	40
1916 „	31	70

Кромѣ того 15 губерній или 34% отмѣчаютъ большое значеніе труда военноплѣнныхъ и 5 губерній или

11% отмѣчаютъ значеніе труда бѣженцевъ. Все это вмѣстѣ взятое и дало возможность вполнѣ справиться съ работами.

Слѣдуетъ при этомъ еще замѣтить, что замѣна мужского труда женскимъ, а также дешевымъ трудомъ бѣженцевъ и военноплѣнныхъ должна была повести къ значительному уменьшенію издержекъ сельскаго хозяйства на заработную плату.

Обстоятельство крайне важное и на немъ мы подробнѣе остановимся дальше. Фактъ роста усиленнаго примѣненія труда женщинъ и подростковъ — служитъ показателемъ ухудшающагося положенія рабочихъ силъ деревни.

Въ этомъ отношеніи въ 1916 г., произошелъ лишь дальнѣйшій и, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, значительный шагъ въ сторону ухудшенія положенія.

II.

Заработная плата.

Заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ нынѣшняго года являлась крайне боевымъ вопросомъ, на которомъ столкнулись интересы различныхъ классовъ. Дѣло въ томъ, что форсируя ростъ хлѣбныхъ цѣнъ, достигшихъ уже громадной высоты и увеличившихся почти въ три шестыхъ раза по сравненію съ до-военнымъ временемъ, землевладѣльцы однимъ изъ самыхъ основныхъ аргументовъ своей наступательной кампаніи выдвигали ростъ заработной платы. Заработная плата являлась одной изъ главныхъ составныхъ частей при исчисленіи издержекъ производства. На нее ссылались при установленіи твердыхъ

щѣнъ на хлѣба, а также во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требовалось указать на необходимость субсидированія землевладѣльцевъ въ той или иной формѣ.

При разсмотрѣніи заработной платы въ 1916 году, намъ приходится руководствоваться главнымъ образомъ данными министерства земледѣлія, затѣмъ отчасти земскими данными и имѣющимися въ нашемъ распоряженіи данными бюро труда. Всѣ тѣ критическія замѣчанія, какія обычно дѣлаются въ отношеніи официальныхъ данныхъ,—остаются вѣрными и для нынѣшняго года, такъ какъ никакихъ измѣненій въ методахъ собиранія и разработки этихъ данныхъ внесено не было.

При анализѣ высоты заработной платы по различнымъ группамъ районовъ наше вниманіе останавливаютъ тѣ измѣненія, какія произошли подъ вліяніемъ широкаго недостатка въ рабочихъ рукахъ, въ силу этого, соотношеніе между различными районами въ отношеніи заработной платы въ 1916 г. представляетъ иную картину, чѣмъ это наблюдалось напримѣръ до войны, а также и въ 1914 году.

Обычно заработная плата была выше въ районахъ входа сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, т.-е. въ Новороссійскомъ, Средне-Волжскомъ, Нижне-Волжскомъ, Предкавказскомъ и Пріуральскомъ районахъ. Объяснялось это тѣмъ, что эти сельско-хозяйственные районы предъявляли гораздо большія требованія на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, чѣмъ остальные, болѣе отсталые въ сельско-хозяйственномъ отношеніи районы. Въ настоящее же время это соотношеніе измѣнилось. Если мы обратимся къ поденной заработной платѣ за I-ю половину 1916 года, то получимъ слѣдующую картину, дающую уже иное положеніе:

Заработная плата с.-х. рабочихъ въ Европейской Россіи въ 1916 году.

Группы районовъ.	Конному рабочему.	Пѣшему рабоч.		Работницѣ.	
		На св. харчахъ.	На хоз. харчахъ.	На св. харчахъ.	На хоз. харчахъ.
I-я группа районовъ. (Крайне-сѣв., пріоз., моск.-промышленн.).	5 р. 09 к.	2 р. 33 к.	2 р. 05 к.	1 р. 69 к.	1 р. 18 к.
II-я группа районовъ. (Прибалт., польск., литовск., бѣлорусск. и юго-зап.)	3 „ 97 „	1 „ 63 „	1 „ 39 „	1 „ 00 „	— 72 „
III-я группа районовъ. (Малороссійскій и центрально-землед.	3 „ 79 „	1 „ 63 „	1 „ 20 „	— 80 „	— 61 „
IV-я группа районовъ. (Новороссійск., ср.-волжскій, пріуральскій и предкавказск.).	4 „ 08 „	1 „ 86 „	1 „ 38 „	1 „ 08 „	— 79 „

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что заработная плата выше всего стояла въ крайне-сѣверныхъ губерніяхъ, пріозерныхъ и московско-промышленныхъ. Здѣсь слѣдовательно сильнѣе всѣхъ сказался на заработной платѣ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Заработная плата IV-ой группы районовъ, куда входятъ районы входа с.-х. рабочихъ, отставая отъ заработной платы I-ой группы, почти была равна заработной платѣ II-ой группы районовъ, куда входятъ прибалтійскія, бѣлорусскія и юго-западныя губерніи. Наконецъ заработная плата III-ей группы районовъ—малороссійскаго и центрально-земледѣльческаго, являющихся районами выхода с.-х. рабочихъ, сравнительно мало отличалась отъ заработной платы другихъ районовъ.

Нужно замѣтить, что разница въ высотѣ заработной платы служитъ мощнымъ стимуломъ при перераспредѣленіи рабочихъ силъ въ странѣ. Указанныя выше измѣненія въ высотѣ заработной платы—должны были оказать вліяніе и на распредѣленіе рабочихъ силъ въ странѣ. Четвертая группа районовъ, т.-е. Новороссія, Поволжье и Предкавказье, т.-е. такъ наз. житницы Россіи, въ виду того, что заработная плата у нихъ не поднялась такъ высоко, какъ въ остальныхъ районахъ, не притягивала къ себѣ рабочія силы съ той степенью напряженія, какъ раньше, и рабочее движеніе туда не могло, помимо остальныхъ условій и причинъ, направляться съ той интенсивностью, какъ прежде.

Чѣмъ объяснить такое нарушеніе обычнаго роста заработной платы?—Во-первыхъ обостреніемъ спроса на рабочія руки въ районахъ обычнаго выхода с.-х. рабочихъ, затѣмъ, мнѣ кажется, если принять во вниманіе, что при распредѣленіи военноплѣнныхъ и бѣженцевъ на сельско-хозяйственныя работы ихъ направляли

главнымъ образомъ въ районы съ наиболѣе развитымъ сельско-хозяйственнымъ производствомъ, а таковыми являются районы, входящіе въ IV-ую группу, то станетъ понятнымъ то нарушеніе, какое произошло въ ростѣ заработной платы с.-х. рабочихъ въ этихъ районахъ.

Военноплѣнные получающіе 6—8 рублей въ мѣсяцъ, понижали спросъ на вольнонаемныхъ рабочихъ и понижали тѣмъ самымъ заработную плату. Въ этомъ отношеніи интересны тѣ свѣдѣнія, какія получены Саратовской Земской Управой въ 1915 году при производствѣ анкеты относительно труда военноплѣнныхъ. Благодаря труду военноплѣнныхъ заработная плата вольнонаемныхъ рабочихъ уменьшилась приблизительно на 25—30%%.

Что касается заработной платы бѣженцевъ, то какъ объ общеизвѣстномъ фактѣ мы можемъ сказать, что она также значительно ниже, чѣмъ заработная плата вольнонаемныхъ рабочихъ.

Указанныя обстоятельства оказали повидимому значительное вліяніе на ростъ заработной платы въ IV группѣ районовъ.

Теперь мы обратимся къ разсмотрѣнію заработной платы за I-ю половину 1916 года и посмотримъ, какъ измѣнилась она и насколько по сравненію съ прошлыми годами.

Поденная плата с.-х. рабочихъ по первой группѣ районовъ (куда входятъ крайне-сѣверный, пріозерный и московско-промышленный районы) возросла по сравненію съ 1915 г. отъ 75—113 процентовъ. Какъ мы видѣли выше, именно въ этой группѣ районовъ произошелъ наиболѣе интенсивный ростъ заработной платы. Для нѣкоторыхъ категорій с.-х. рабочихъ она почти удвоилась.

Поденная плата с.-х. рабочихъ по I-ой группѣ районовъ Европ. Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.
1915 . . .	2 р. 71 к.	1 р. 33 к.	79 к.	1 р. 01 к.	57 к.
1916 . . .	5 „ 09 „	2 „ 33 „	1 р. 69 „	2 „ 05 „	1 р. 18 „
Разн. въ к.	2 „ 38 „	1 „ — „	— 90 „	1 „ 04 „	— 61 „
„ въ %%	88	75	113	103	107

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что въ этихъ районахъ заработная плата сильнѣе всего возросла у работницъ. Въ то время какъ заработная плата мужчинъ рабочихъ на своихъ харчахъ поднялась на 75%, женщинъ на 113%, на хозяйскихъ харчахъ—мужчинъ на 103%—женщинъ на 107%. По сравненію съ заработной платой 1909—13 г.г. подъемъ заработной платы выразится еще сильнѣе:

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по I-ой группѣ районовъ Европ. Росс. во время весеннихъ работъ.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.
1909—13 .	1 р. 60 к.	— 85 к.	— 52 к.	— 64 к.	— 36 к.
1916 . .	5 „ 09 „	2 р. 33 „	1 р. 69 „	2 р. 05 „	1 р. 18 „
Разн. въ к.	3 „ 49 „	1 „ 48 „	1 „ 17 „	1 „ 41 „	— 82 „
„ „ %%	218	175	225	220	227

По сравненію съ довоеннымъ временемъ заработная плата въ этой группѣ районовъ поднялась процентовъ на 200, т. к. до войны здѣсь была болѣе низкая заработная плата, чѣмъ въ другихъ районахъ.

По второй группѣ районовъ (куда входятъ: прибалтійскій, литовскій, бѣлорусскій и юго-западный районы)

заработная плата повысилась по сравненію съ прошлымъ годомъ отъ 51—80 процентовъ. Въ этой группѣ районовъ мы видимъ, что заработная плата женщинъ повысилась болѣе равномѣрно съ заработной платой мужчинъ (рабочихъ на 61%, работницъ на 69%, на хоз. харчахъ рабочихъ на 80%, работницъ—на 63%).

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ во время весеннихъ посѣвовъ по II-ой группѣ районовъ Европ. Россіи.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1915 . . .	2 р. 49 к.	1 р. 01 к.	— 59 к.	— 77 к.	— 44 к.
1916 . . .	3 „ 97 „	1 „ 63 „	1 р. — „	1 р. 39 „	— 72 „
Разн. въ к.	1 „ 48 „	— 62 „	— 41 „	— 62 „	— 28 „
„ „ % %	51	61	69	80	63

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. повышеніе выражается отъ 120 до 168 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ во время весеннихъ посѣвовъ по II-ой группѣ Европ. Россіи.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—13 .	1 р. 80 к.	— 70 к.	— 44 к.	— 53 к.	— 33 к.
1916 . . .	3 „ 97 „	1 р. 63 „	1 р. — „	1 р. 39 „	— 72 „
Разн. въ к.	2 „ 17 „	— 93 „	— 59 „	— 86 „	— 39 „
„ „ % %	120	132	127	162	118

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что заработная плата повысилась и въ этихъ районахъ по сравненію съ довоеннымъ временемъ раза въ два съ половиной. Въ третьей группѣ районовъ (малороссійскомъ и центрально-земледѣльческомъ) заработная плата повысилась въ среднемъ въ 1916 г. отъ 56 до 94 процентовъ.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европ. Россіи во время весеннихъ посѣвовъ.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.
1915 . . .	2 р. 17 к.	— 84 к.	— 51 к.	— 68 к.	— 38 к.
1916 . . .	3 „ 79 „	1 р. 63 „	— 80 „	1 р. 20 „	— 61 „
Разн. въ к.	1 „ 62 „	— 79 „	— 29 „	— 52 „	— 23 „
„ „ %%	74	94	56	76	60

Въ этой группѣ районовъ мы видимъ, что заработная плата рабочихъ повысилась сильнѣе, чѣмъ заработная плата работницъ: въ то время, какъ заработная плата рабочаго на своихъ харчахъ повысилась на 94%, работницы всего на 56%, на хозяйскихъ харчахъ—рабочаго на 76%, работницы на 60%. Спросъ на рабочихъ мужчинъ въ этихъ районахъ былъ сильнѣе чѣмъ на работницъ. Дѣйствительно, въ этихъ районахъ преобладаетъ мелкое сельское хозяйство, машины примѣнялись въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ въ другихъ районахъ и замѣнить мужской трудъ женскимъ повидимому было труднѣе. По сравненію съ средней заработной платой за 1909—1913 г.г. заработная плата въ этой группѣ районовъ въ 1916 г. стояла выше въ среднемъ процентовъ на 150.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по III-й группѣ районовъ Европ. Россіи во время весеннихъ работъ.

Годы.	На своихъ харчахъ. Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хоз. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хоз. харчахъ. Работницѣ.
1909—13 . .	1 р. 44 к.	— 58 к.	— 37 к.	— 45 к.	— 27 к.
1914	3 „ 79 „	1 р. 63 „	— 80 „	1 р. 20 „	— 61 „
Разн. въ коп.	2 „ 35 „	1 „ 05 „	— 43 „	— 75 „	— 34 „
„ „ %%.	163	181	116	166	125

Заработная плата въ IV-й группѣ районовъ (новороссійскомъ, средне-волжскомъ, нижне-волжскомъ, предкавказскомъ и пріуральскомъ) — повысилась въ 1916 г. по сравненію съ 1915 г. отъ 73 до 80,5 процентовъ, при чемъ мужской трудъ лишь незначительно обгонялъ въ этомъ отношеніи женскій.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по IV-й группѣ районовъ (во время весеннихъ работъ).

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.
1915 . . .	2 р. 35 к.	— 61 к.	1 р. 03 к.	— 77 к.	— 45 к.
1916 . . .	4 „ 08 „	1 р. 08 „	1 „ 86 „	1 р. 38 „	— 79 „
Разн. въ к.	1 „ 73 „	— 47 „	— 83 „	— 61 „	— 34 „
„ „ % %	73	77	80,5	79	75,5

По сравненію съ средней заработной платой пятилѣтія 1909—1913 г.г. повышеніе выражается отъ 129 до 160 процентовъ т. е. въ два, два съ половиной раза.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по IV-й группѣ районовъ (во время весеннихъ работъ).

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	На своихъ харчахъ. Работницѣ.	На хозяйск. харчахъ. Пѣшему рабочему.	На хозяйск. харчахъ. Работницѣ.
1909—13 .	1 р. 70 к.	— 72 к.	— 47 к.	— 53 к.	— 34 к.
1916 . . .	4 „ 08 „	1 р. 86 „	1 р. 08 „	1 р. 38 „	— 79 „
Разн. въ к. .	2 „ 38 „	1 „ 14 „	— 61 „	— 85 „	— 45 „
„ „ % %	140	158	129	160	132

Переходя къ разсмотрѣнію заработной платы с.-х. рабочихъ по всѣмъ 15 с.-х. районамъ мы видимъ, что она замѣтно поднялась по сравненію съ прошлымъ годомъ. Если мы возьмемъ среднюю заработную плату по всей Европейской Россіи за 1-е полугодіе 1916 г. и сравнимъ съ заработной платой за 1-е полугодіе 1915 г., то повышеніе выразится отъ 73% до 88%.

Поденная заработная плата с.-х. рабочихъ по Европ. Россіи во время весенних работъ 1916 г.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хозяйск. харч. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1915 . .	2 р. 45 к.	1 р. 06 к.	— р. 62 к.	— р. 81 к.	46 к.
1916 . .	4 „ 25 „	1 „ 93 „	1 „ 15 „	1 „ 53 „	85 „
Разн. въ к.	1 „ 80 „	— „ 87 „	— „ 53 „	— „ 72 „	39 „
въ %%	— 73	— 82	— 85	— 88	84

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ мы видимъ, что заработная плата работницъ оставалась по прежнему въ полтора—два раза меньше заработной платы рабочаго. Обстоятельство крайне важное, которое слѣдуетъ имѣть въ виду при исчисленіи издержекъ производства, такъ какъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ недостающій трудъ мужчинъ былъ замѣненъ именно трудомъ женщинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ приходится отмѣтить, что въ общемъ ростъ заработной платы женщинъ происходилъ съ одинаковой быстротой, какъ и ростъ заработной платы рабочихъ—мужчинъ. Заработная плата и тѣхъ и другихъ поднялась въ среднемъ процента на 84—85.

Если мы сравнимъ заработную плату 1916 года съ средней заработной платой во время весенних же работъ пятилѣтія 1909—1913 гг., то разница будетъ значительно больше—отъ 150 до 180 процентовъ, т. е. раза въ два, въ два съ половиной.

Поденная заработная плата сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ Европейской Россіи.

Годы.	Конному рабочему.	На своихъ харчахъ. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.	На хоз. харч. Пѣшему рабочему.	Работницѣ.
1909—1913 .	1 р. 68 к.	„ р. 72 к.	„ р. 46 к.	„ р. 54 к.	33 к.
1916 . . .	4 „ 25 „	1 „ 93 „	1 „ 15 „	1 „ 53 „	85 „
Разн. въ коп.	2 „ 57 „	1 „ 21 „	— „ 69 „	— „ 99 „	52 „
„ „ %%.	152	168	150	183	157

Но за тотъ же промежутокъ времени — цѣны на продукты поднялись раза въ три, а на многіе предметы первой необходимости, какъ то обувь, одежду— раза въ четыре и больше.

Однимъ изъ наиболѣе интересныхъ вопросовъ для настоящаго времени является вопросъ о той роли, какую играетъ заработная плата въ смыслѣ издержекъ производства сельскаго хозяйства.

Вопросъ этотъ разрѣшали обычно такъ: если заработная плата рабочаго и работницы повысилась въ два раза, то и издержки производства повысились слѣдовательно тоже въ два раза. Когда вычисляли стоимость зерна съ десятины, то такъ и считали—рабочимъ платили за пахоту, косьбу, вязку и т. п. до войны съ десятины столько-то, а теперь въ два раза больше, работницамъ за жнитво, возку, молотьбу и т. д. столько то, а теперь въ два раза больше, и получалось, что обработка десятины и уборка стоили въ два раза больше — издержки удваивались. Въ этомъ разсчетѣ все было бы правильно, если только допустить, что слагаемые затрачиваемаго труда остались неизмѣнными и въ прежнихъ соотношеніяхъ, т.-е. что мужского труда затрачивается столько же, сколько и до войны, женскаго столько же, что до войны, и общая сумма труда осталась прежняя.

При такихъ условіяхъ былъ бы правиленъ выводъ, что если заработная плата удвоилась, то отсюда слѣдуетъ, что и издержки производства на трудъ—также удвоились: за то же количество труда, того же качества и состава—приходится платить въ два раза больше.

Но какъ разъ это-то условіе отсутствуетъ.

Сознательно или безсознательно, но при исчисленіи издержекъ производства на рабочую силу допускалась

крупнѣйшая ошибка: смѣшивалась заработная плата рабочей единицы съ общей затратой на рабочую силу.

Рабочая сила, какъ извѣстно, представляетъ своеобразный товаръ, покупаемый землевладѣльцами, и заработная плата является въ этомъ случаѣ той цѣной, какую платитъ за нее землевладѣлецъ.

Рабочая сила, затрачиваемая въ сельскомъ хозяйствѣ—слагается (если устранить трудъ подростковъ) изъ двухъ основныхъ частей: рабочей силы мужчинъ и рабочей силы женщинъ, различной цѣны.

Рабочая сила женщины стоитъ землевладѣльцу почти въ два раза меньше, чѣмъ рабочая сила мужчины, что видно изъ сопоставленія заработной платы.

Заработная плата с.-х. рабочихъ (на своихъ харчахъ) во время весеннихъ работъ.

	Въ 1909—1913 гг.	1916 г.
Мужчинъ	72 к.	1 р. 93 к.
Женщинъ . . .	46 „	1 „ 15 „
Разница въ коп.	26 „	— 78 „
„ „ %	36	42

Изъ этихъ данныхъ мы видимъ, что если мы примемъ заработную плату мужчинъ за 100, то заработная плата столькихъ же женщинъ выразится для 1909—13 гг.—64, а для 1916 г. всего лишь 58, т.-е. почти вдвое меньше заработной платы мужчинъ. Этотъ выводъ остается вѣрнымъ въ общемъ и для заработной платы во время уборки хлѣбовъ и для заработной платы на хозяйскихъ харчахъ (см. III и IV выпуски „Трудовъ комиссіи по изуч. совр. дорог. Чупровскаго Ѳ-ва статьи о с.-х. рабочихъ).

Такая громадная разница между трудомъ женщинъ и мужчинъ, само собою разумѣется, играетъ громад-

ную роль при исчисленіи издержекъ производства на рабочую силу.

Если допустить, что количество рабочихъ единицъ остается неизмѣннымъ, то измѣненіе въ смыслѣ увеличенія или уменьшенія примѣненія труда мужчинъ и соотвѣтствующаго увеличенія или уменьшенія труда женщинъ—должно самымъ существеннымъ образомъ сказаться на величинѣ издержекъ производства на рабочую силу.

Можно представить, что если общее количество рабочихъ единицъ осталось неизмѣннымъ, заработная плата увеличилась вдвое, но женщины всецѣло замѣнили мужчинъ, то путемъ простого подсчета видно, что издержки производства на рабочую силу останутся безъ измѣненія.

Изъ этого ясно слѣдуетъ, какія пустыя, ариѳметическія истины были забыты многими земскими собраніями и самимъ г. министромъ земледѣлія, при опредѣленіи себѣстоимости хлѣба и при вычисленіи издержекъ производства на рабочую силу.

На войну, какъ это всѣмъ извѣстно, было взято много милліоновъ мужчинъ-рабочихъ. Примѣненіе наемнаго мужского труда въ сельскомъ хозяйствѣ сократилось болѣе чѣмъ вдвое. Трудъ мужчинъ былъ замѣненъ, какъ то мы видѣли изъ прошлой статьи [1]), трудомъ женщинъ и подростковъ, военноплѣнными и бѣженцами. Могли ли измѣниться издержки производства сельскаго хозяйства на наемъ рабочей силы. И какъ онѣ измѣнились? Я полагаю, что изъ всего вышесказаннаго можно уже получить опредѣленный отвѣтъ.

---

[1]) См. „Вѣстн. Сел. Хоз.“ № 39.

Сдѣлаемъ приблизительный разсчетъ того, насколько могли увеличиться издержки производства на рабочую силу, для 1916 г. по сравненію съ довоеннымъ временемъ, принимая во вниманіе происшедшія измѣненія въ составѣ рабочихъ силъ.

Для удобства вычисленія мы примемъ, что общее количество рабочихъ единицъ осталось неизмѣннымъ. Дѣйствительно, по всѣмъ имѣющимся свѣдѣніямъ мы имѣемъ указанія на повышеніе интенсивности труда при замѣнѣ мужчинъ—женщинами, но нигдѣ мы не находимъ указаній относительно того, что общее количество наемныхъ рабочихъ увеличилось. Больше того, есть всѣ данныя утверждать, что въ общемъ, общее количество наемныхъ рабочихъ значительно сократилось (на это указываютъ свѣдѣнія о количествѣ рабочихъ, бывшихъ на наемкахъ въ нынѣшнемъ году) [1]).

Обозначимъ всю сумму заработной платы мужчинъ—бывшую до войны—буквой М., въ такомъ случаѣ заработная плата женщинъ (считая что работницъ было столько же сколько рабочихъ)—выразится $\frac{M}{2}$. Такимъ образомъ, издержки производства на наемъ рабочей силы въ довоенное время будутъ равняться М плюсъ $\frac{M}{2} = 1^1/_2\,M.$

Какія же измѣненія произошли въ настоящее время. Принимая во вниманіе, что количество наемныхъ мужчинъ-рабочихъ для 1916 г. уменьшилось минимумъ въ два раза, но за то заработная плата въ среднемъ поднялась также въ два раза—мы получимъ, что из-

---

[1]) См. №№ 2, 3, 4 „Трудового посредничества Всеросс. Бюро Труда“ за 1916 г.

держки производства на оставшуюся часть рабочихъ мужчинъ остались тѣ же ($\frac{M}{2} . 2 = M$).

Заработная плата женщинъ также поднялась въ два раза, слѣдовательно издержки на наемъ работницъ равняются $\frac{M}{2} . 2 = M$.

Наконецъ, вопросъ стоитъ о величинѣ издержекъ на наемъ той рабочей силы, которая восполнила недостающую часть мужчинъ рабочихъ. Восполненіе произошло, какъ мы знаемъ, за счетъ во-первыхъ женщинъ, затѣмъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ (военноплѣнныхъ по официальнымъ даннымъ 800.000 чел. и бѣженцевъ по подсчетамъ Всеросс. Бюро Тр. около 200.000—всего слѣдовательно 1 милл. чел.).

Заработная плата военноплѣнныхъ и бѣженцевъ значительно ниже заработной платы женщинъ. Но чтобы не усложнять нашего разсчета, примемъ, что взятыя въ армію мужчины-рабочіе были всецѣло восполнены примѣненіемъ женскаго труда.

Въ такомъ случаѣ мы получаемъ, что издержки на заработную плату этой части рабочихъ рукъ будутъ равны — $\frac{M}{2}$, такъ какъ, дабы замѣнить половину ушедшихъ на войну мужчинъ-рабочихъ женщинами—нужно было бы истратить половинную сумму той заработной платы, какую получила бы эта половина рабочихъ-мужчинъ т.-е. для до-военнаго времени $\frac{M}{2} : 2 = \frac{M}{4}$, но такъ какъ заработная плата и женщинъ и мужчинъ увеличилась вдвое, то приходится увеличить въ два раза, $\frac{M}{4} . 2 = \frac{M}{2}$.

Такимъ образомъ, издержки на заработную плату для 1916 г. получаются слѣдующія:

на рабочихъ	М
„ работницъ	М
„ работницъ, замѣняющихъ ушедшихъ на войну рабочихъ	$\frac{М}{2}$
всего . . .	$2^1/_2$ М.

Итакъ, до войны издержки производства были $1^1/_2$ М., для 1916 г. $2^1/_2$ М.—увеличеніе на $67^0/_0$.

Какъ можно видѣть, мы при нашемъ расчетѣ скорѣе преувеличивали тѣ условія, какія вели къ повышенію заработной платы, а не наоборотъ. Если же принять во вниманіе дешевый трудъ военноплѣнныхъ и бѣженцевъ, то издержки на заработную плату увеличились по сравненію съ до-военнымъ временемъ максимумъ на $50^0/_0$.

Слѣдовательно, тѣ расчеты, какіе дѣлались на земскихъ собраніяхъ и въ особомъ совѣщаніи по продовольствію—показывавшіе издержки на заработную плату рабочимъ повысившимися на $100^0/_0$, грѣшатъ преувеличеніемъ въ два раза. Какъ извѣстно, путемъ всякаго подобнаго рода передержекъ и невѣрныхъ расчетовъ—удалось вздуть твердыя цѣны на хлѣбъ до неслыханныхъ размѣровъ. Какъ видимъ, т.-н. издержки производства на наемъ рабочихъ съ точки зрѣнія объективнаго анализа—на самомъ дѣлѣ значительно ниже.

Заключеніе.

Мы прослѣдили тѣ измѣненія, какія произошли въ отношеніи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ въ теченіи 2-хъ-лѣтней войны.

Матеріалъ, какой былъ въ нашемъ распоряженіи, не далъ возможности освѣтить многіе вопросы, связанные съ положеніемъ сельско-хозяйственнаго рабочаго, въ частности напр. такой въ высшей степени важный вопросъ, какъ бюджетъ сел.-хоз. рабочаго.

Но тѣмъ не менѣе уже изъ того, что мы разсмотрѣли, выступаютъ опредѣленныя очертанія того процесса, какой наблюдается въ области состоянія и положенія с.-х. рабочихъ и того направленія, въ какомъ идетъ этотъ процессъ. Прежде всего, что останавливаетъ наше вниманіе, это тотъ неоспоримый фактъ, что съ каждымъ годомъ, несмотря на колоссальный людской запасъ деревни—производительныя силы ея падаютъ.

Если въ 1914 г. наблюдался въ деревнѣ съ открытіемъ военныхъ дѣйствій даже нѣкоторый избытокъ въ рабочихъ, то черезъ два года войны, т.-е. къ 1916 году—особенно относительно мужской рабочей силы этого уже нельзя сказать. Наборы въ значительной степени обезсилили деревню и понизили ея мужскія наемныя рабочія силы процентовъ на 35—40.

Но тѣмъ не менѣе объ остромъ а б с о л ю т н о м ъ недостаткѣ по истеченіи 2-хъ лѣтъ войны все же не приходится говорить. Во-первыхъ, осталась все же значительная масса мужского труда, и во-вторыхъ недо-

статокъ мужского труда компенсируется трудомъ женщинъ и подростковъ. Усиленное примѣненіе труда женщинъ и подростковъ—является само-по-себѣ крупнымъ минусомъ для развитія производительныхъ силъ страны, особенно принимая во вниманіе отсутствіе всякихъ законовъ, охраняющихъ трудъ въ сельскомъ хозяйствѣ; благодаря этому происходитъ, если можно такъ выразиться, преждевременное изнашиваніе живыхъ рабочихъ силъ деревни.

Однако, если объ абсолютномъ недостаткѣ рабочихъ силъ деревни не приходится говорить, то относительный недостатокъ остро чувствовался съ самаго начала войны; особенно страдали наиболѣе развитые въ сельско-хозяйственномъ отношеніи районы, производство которыхъ держалось главнымъ образомъ наемнымъ трудомъ пришлыхъ рабочихъ.

Основной причиной подобнаго недостатка сел.-хоз. рабочихъ, который мѣстами ощущался крайне остро и велъ къ упадку производства—служила полная дезорганизація рабочаго рынка.

Рабочій рынокъ въ Россіи и до войны блисталъ полнымъ отсутствіемъ какой-либо организаціи, но отрицательныя стороны подобнаго положенія компенсировались громадными запасами рабочей силы, какими обладала деревня.

Достаточно было выйти, подъ вліяніемъ войны, выкачавшей изъ деревни милліоны рабочихъ рукъ, изъ подобнаго состоянія, чтобы результаты отсутствія организаціи рабочаго рынка сказались со всей силой, съ поразительной очевидностью. Положеніе получилось аналогичное тому, какое мы наблюдаемъ въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства Россіи: при имѣющихся въ наличности запасахъ—страна переживаетъ кризисъ, такъ какъ отсутствуетъ почти всякая организація или

больше того, дѣйствующія силы зачастую вносятъ систематическую дезорганизацію въ экономическое состояніе страны.

Мѣропріятія, которыя вводило правительство въ дѣло урегулированія рабочаго рынка, только условно могутъ называться таковыми, на самомъ дѣлѣ правительство было озабочено доставленіемъ землевладѣльцамъ наиболѣе дешеваго труда, но никакъ не урегулированіемъ и организаціей на правильныхъ началахъ рынка труда.

Преслѣдуя эту цѣль правительство и обращало въ теченіи этихъ двухъ лѣтъ главнымъ образомъ вниманіе на трудъ военноплѣнныхъ, на принудительный трудъ бѣженцевъ и наконецъ на ввозъ т.-н. „желтаго труда", т.-е. китайцевъ.

Крупные землевладѣльцы воспользовались въ полной мѣрѣ этимъ дешевымъ принудительнымъ трудомъ, но въ общемъ онъ сыгралъ крайне незначительную роль въ компенсаціи того паденія производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ, какое произошло благодаря войнѣ и благодаря дезорганизаціи.

Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ только лишнее доказательство, насколько расходятся классовые интересы извѣстныхъ круговъ съ объективнымъ экономическимъ развитіемъ.

Болѣе серьезная попытка организаціи въ 1916 г. рынка с.-х. рабочихъ была предпринята съ другой, противоположной стороны, а именно Всероссійскимъ Бюро Труда.

Въ стихійное движеніе с.-х. рабочихъ — оно стремилось внести принципы организаціи. Выяснить размѣръ спроса на рабочія руки и размѣръ предложенія—таковы были первые шаги предпринятые имъ.

Съ этой цѣлью, съ помощью инструкторовъ и спе-

ціально произведенной анкеты, были произведены обслѣдованія какъ районовъ выхода, такъ и районовъ входа с.-х. рабочихъ.

При непосредственномъ содѣйствіи Всероссійскаго Бюро Труда было затѣмъ организовано въ наиболѣе важныхъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи районахъ—до 18-ти с.-х. бюро труда, — которыя регулировали спросъ и предложеніе труда с.-х. рабочихъ и выполняли посредническія функціи.

С.-х. Бюро Труда работали въ Поволжьѣ, Предкавказьѣ и Новороссіи.

Но несмотря на всю важность ихъ работы, все же и по своему количеству, и по размаху дѣятельности— они конечно лишь въ самой небольшой части могли удовлетворить требованіямъ практики жизни. Ихъ значеніе было велико, какъ показателей того направленія, въ какомъ слѣдуетъ расширять и укрѣплять работу. Это были несомнѣнно первые важные практическіе шаги въ направленіи организаціи рынка труда. Они показали возможность дѣйствовать въ этомъ направленіи и внести принципы организованности въ стихію рынка с.-х. рабочихъ.

Но они не отвѣчали тѣмъ громаднымъ требованіямъ, какія предъявлялъ многомилліонный рынокъ с.-х. рабочихъ.

Въ этомъ отношеніи самый размахъ работы долженъ былъ быть инымъ.

Но даже эта работа по организаціи рынка труда была страшно ослаблена закрытіемъ 16-го Іюля с. г. Всероссійскаго Бюро Труда.

Благодаря тому, что его дѣятельность разошлась съ направленіемъ дѣятельности тѣхъ, кому близки были кабальныя условія труда с.-х. рабочихъ—оно было закрыто.

Правда, мѣстныя и областныя бюро труда — остались и продолжаютъ существовать, но планомѣрному ихъ развитію былъ нанесенъ серьезный ударъ.

Такъ обстояло дѣло съ попытками подойти къ разрѣшенію организаціи рынка труда с.-х. рабочихъ. Что же касается дѣятельности земства въ этомъ направленіи, то она не выходила изъ рамокъ использованія труда военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.

Такимъ образомъ мы въ области организаціи рынка труда с.-х. рабочихъ — находимъ лишь первичные шаги. На ряду съ этимъ, какъ на это мы указали въ началѣ статьи, растетъ потребность и острая нужда въ правильной организаціи рынка труда. Назрѣла потребность поставить этотъ вопросъ во всей широтѣ, отвѣчающей развитію производительныхъ силъ въ странѣ и въ частности въ сельскомъ хозяйствѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію заработной платы — мы видѣли какимъ образомъ шло ея развитіе въ теченіи этихъ лѣтъ.

Заработная плата различныхъ с.-х. районовъ стремилась выравняться. Заработная плата районовъ выхода и районовъ входа с.-х. рабочихъ, рѣзко разграниченная до войны, начиная съ 1915 г. и особенно въ 1916 г.—почти уравнялась.

Вслѣдствіе этого исчезла наиболѣе сильная причина передвиженія с.-х. рабочихъ. Отходъ ихъ сильно сократился, и на рынкахъ найма наблюдалось уменьшеніе рабочихъ болѣе чѣмъ вдвое.

Что касается роста заработной платы, то онъ совершался далеко не такъ, какъ на это указывали г. г. землевладѣльцы и органы защищающіе ихъ интересы. Въ началѣ войны заработная плата не только не повысилась, но даже испытала нѣкоторое пониженіе.

Въ 1915 г. ея ростъ совершался лишь въ тѣхъ предѣлахъ, что и до войны, и только въ 1916 г. она испытала болѣе или менѣе значительное повышеніе.

Но ея ростъ отставалъ и продолжаетъ значительно отставать отъ роста на предметы первой необходимости, въ томъ числѣ и хлѣбные продукты. Такимъ образомъ реальная заработная плата не только не повышается, но понижается.

Что касается издержекъ производства на заработную плату, то онѣ также оказываются значительно ниже тѣхъ, какіе показаны напр. особымъ совѣщаніемъ по продовольствію, т. к. мужской трудъ въ сильной степени замѣщенъ теперь болѣе дешевымъ трудомъ женщинъ, а также военноплѣнныхъ и бѣженцевъ.

Повышеніе въ этомъ отношеніи, по нашимъ расчетамъ выразилось не въ $2^1/_2$ раза, какъ то принято особымъ совѣщаніемъ по продовольствію при установленіи твердыхъ цѣнъ, а всего лишь на 50% по сравненію съ нормальнымъ временемъ.

Какъ видимъ, тѣ указанія, какія дѣлаются по поводу заработной платы с.-х. рабочихъ при объясненіи роста цѣнъ на хлѣбные продукты и стремленіе, высказываемое опредѣленными кругами—понизить заработную плату, — не имѣютъ подъ собой почвы при объективномъ анализѣ положенія дѣлъ и объясняются опредѣленными классовыми интересами. Мы сейчасъ не можемъ опредѣлить, въ какихъ формахъ пойдетъ развитіе дальше въ изслѣдуемой нами области, одно лишь несомнѣнно, что если не будутъ проведены въ законодательномъ порядкѣ мѣры охраняющія трудъ с.-х. рабочихъ и мѣры ведущія къ организаціи рынка с.-х. рабочихъ, — дальнѣйшее, еще большее паденіе производительныхъ силъ въ деревнѣ неизбѣжно.

Приложеніе.

Табл. VII. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время весенних работъ (зар. плата—поденная,—въ коп.).

Названіе районовъ.	1915 годъ.					1916 годъ.				
	Конному рабочему.	Пѣшему рабоч.		Работн.		Конному рабочему	Пѣшему рабоч.		Работн.	
		На св. хар.	На хоз. хар.	На св. хар.	На хоз. хар.		На св. хар.	На хоз. хар.	На св. хар.	На хоз. хар.
1. Крайне-сѣверн.	276	146	112	82	60	529	241	218	176	130
2. Пріозерный.	270	125	95	80	56	486	273	205	168	119
3. Московско-пром.	267	130	98	75	56	512	247	194	143	105
Средняя по I-ой группѣ районовъ.	271	133	101	79	57	509	233	205	169	118
4. Прибалтійскій.	248	125	92	78	58	350	178	136	116	85
5. Польскій. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Литовскій. . .	272	102	84	56	42	—	—	—	—	—
7. Бѣлорусскій. .	216	106	80	60	43	395	189	143	107	76
8. Юго-Западный.	262	70	53	45	34	446	122	—	77	67
Средняя по II-ой группѣ районовъ.	249	101	77	59	44	397	163	139	100	72
9. Малороссійскій.	226	81	69	57	43	391	164	120	87	64
10. Центрально-зем.	209	88	67	45	33	367	163	121	73	59
Средняя по III-ей группѣ районовъ.	217	84	68	51	38	379	163	120	80	61
11. Новороссійскій	310	109	80	72	55	514	181	137	120	86
12. Средне-Волжск.	217	94	72	50	38	376	153	132	90	65
13. Нижне-Волжск.	206	107	76	63	44	358	219	137	105	79
14. Пріуральскій .	210	104	80	61	46	387	194	148	118	86
15. Предкавказск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Средняя по IV-ой группѣ районовъ.	235	103	77	61	45	408	186	138	108	79
Средняя по Европ. Россіи.	245	106	81	62	46	425	193	153	115	85

Табл. VIII. Заработная плата с.-х. рабочихъ во время уборки хлѣбовъ (зар. плата — поденная, — въ коп.).

Названіе районовъ.	1915 г.				
	Конному рабоч	Пѣшему рабочему.		Работницѣ.	
		На своих. харч.	На хоз. хар.	На своих. хар.	На хоз. хар.
1. Крайне-сѣверный. . . .	3-04	1-77	1-34	1-03	79
2. Пріозерный	2-82	1-58	1-21	1-06	80
3. Московско-промыш. . .	2-86	1-56	1-16	1-02	79
Средняя по I груп. район.	2-90	1-63	1-23	1-03	79
4. Прибалтійскій.	2-60	1-36	1-02	94	69
5. Польскій					
6. Литовскій.	—	—	—		—
7. Бѣлорусскій.	2-49	1-45	1-08	87	67
8. Юго-Западный.	3-09	1-20	0-90	74	57
Средняя по II груп. район.	2-72	1-33	1-00	85	64
9. Малороссійскій.	3-21	1-79	1-41	1-03	0-81
10. Центрально-земледѣльч.	2-98	1-64	1-33	1-00	0-77
Средняя по III груп. район.	3-09	1-71	1-37	1-01	79
11. Новороссійскій.	3-80	2-25	1-81	1-41	1-13
12. Средне-Волжскій. . . .	2-77	1-51	1-18	97	77
13. Нижне-Волжскій. . . .	3-29	1-94	1-56	1-28	0-96
14. Пріуральскій.	2-58	1-40	1-13	1-06	87
15. Предкавказскій.					
Средняя по IV груп. район.	3-11	1-77	[illegible]	[illegible]	93
Средняя по Европ. Россіи.	2-96	1-62	1-26	1-03	80

БИБЛИОТЕКА
Общедоступн. Клуба
Г.Л.У.В. ...

Государств. публичная
историческая

ИНСТИТУТ
№

Книгоиздательство „ЖИЗНЬ и ЗНАНІЕ“.
Петроградъ, Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10. Тел. 227-42.

Сочиненія М. Горькаго.

Томъ X. Кн. I-я. Жизнь ненужнаго человѣка . . . 1 р. 50 к.
Томъ X. Кн. II-я Жизнь ненужнаго человѣка . . . 3 „ — „
Томъ XI. Городокъ Окуровъ . 1 „ 50 „
Томъ XII. Матвѣй Кожемякинъ Часть I . . . . . 3 „ — „
Томъ XIII. Матвѣй Кожемякинъ Часть II . . . . . 3 „ — „
Томъ XIV. Лѣто . . . . . 2 р. 25
Томъ XV. Мать. Кн. I и II по 3 „ —
Томъ XVI. Пожаръ . . . . . 2 „ 25
Томъ XVII. Сказки . . . . . 2 „ 25
Томъ XVIII. Хозяинъ.—Три дня . 2 „ 25
Томъ XIX. По Руси . . . . . 2 „ 50
Томъ XX. Дѣтство . . . . . 3 „ —
О писателяхъ-самоучкахъ . . — 40

Семенъ Юшкевичъ.

Полное собраніе сочиненій.

Томъ I. Распадъ. . . . . 2 р. — к.
Томъ II. Ита Гайне . . . . 3 „ — „
Томъ III. Евреи . . . . . 3 „ — „
Томъ IV. Наши сестры . . . 2 „ — „
Тоыъ V. Прологъ . . . . . 3 „ — „
Томъ VI. Невинные . . . 3 „ — „
Томъ VII. Въ городѣ . . . . 3 „ — „
Томъ VIII. Очерки дѣтства . 2 „ — „
Томъ IX. Комедія брака . . . 3 р. —
Томъ X. Драма въ домѣ . . 3 „ —
Томъ XI. Вышла изъ круга . 3 „ —
Томъ XII. Голуби . . . . . 3 „ —
Томъ XIII. Леонъ Дрей. Ч. I. 2 „ —
Томъ XIV. Леонъ Дрей. Ч. II. 2 „ —
Томъ XV. Человѣкъ воздуха. 2 „ —

Сочиненія А. М. Ѳедорова.

Весенній вѣтеръ 2 р. — к.
Утро . . . . . 2 „ — „
Паутина . . . . 2 „ — „
Камни . . . . . 2 к. — к.
Сила крови . 2 „ — „
Подвигъ . . 2 „ — „
На востокъ . . 2 р. —
Стихотворенія . 2 „ —

Книги Владимира Бончъ-Бруевича.

Знаменіе времени. (Убійство Андрея Ющинскаго и дѣло Бейлиса) . . . . . 2 р. — к.
Духоборцы въ канадскихъ преріяхъ . . . . . 3 „ — „
Къ исторіи русскаго духоборчества . . . . . 3 „ — „
Новый Израиль . . . . . 3 „ — „
Среди сектантовъ . . . . . 3 „ — „
Изъ міра сектантовъ . . . . . 3 „ — „
Матеріалы къ исторіи и изученію русскаго сектантства и старообрядчества Т. I—3 р.; II—3 р.; т. III—3 р.; т. IV—7 р.; V—6 р.; VII—10 р.
Избранныя произведенія русской поэзіи Сборникъ лучшихъ стихотвореній от Пушкина и до нашихъ дней. Въ сборникъ вошли 823 произведеній 232 авторовъ. 5-е изд. Цѣна 3 руб. Въ переплетѣ—4 руб. **Родныя пѣсни.** Ц. 40 к.

Сочиненія А. Нѣмоевскаго.

Заглавіе конфисковано . . . . 2 р. — к.
Сократъ . . . . . 2 „ — „
Ашуръ и Муцуръ . . . . . 2 р. —
Листопадъ . . . . . 1 „ 50

В. В. Брусянинъ. Часъ смертный . . . . . 2 р. — к.
И. С Абрамовъ. Въ культурномъ скиту . . . . . 1 „ — „
Вл. Кранихфельдъ. Т. Г. Шевченко, пѣвецъ Украйны . . . 1 „ —
Байронъ. Манфредъ.—Небо и Земля.—Каинъ. . . . . 2 р. —

Книгоиздательство „ЖИЗНЬ и ЗНАНІЕ“.

Петроградъ. Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10. Тел. 227—42.

Полное собраніе соч. С. Гусева-Оренбургскаго.

Томъ первый. Разсказы .	2 р. — к.	Томъ девятый. Мгла . .	2 р. — к.
Томъ второй. Хозяинъ . .	3 „ — „	Томъ десятый. Курычанскіе прихожане	2 „ — „
Томъ третій. Страна отцовъ	2 „ — „	Томъ одиннадцатый. Враги	2 „ — „
Томъ четвертый. Въ приходѣ	2 „ — „	Томъ двѣнадцатый. Въ глухомъ уѣздѣ	2 „ — „
Томъ пятый. Золотой сонъ	2 „ — „	Томъ тринадцатый. Люди.	2 „ — „
Томъ шестой. Надъ поемой	2 „ 50 „	Томъ четырнадц. Призракъ	2 „ — „
Томъ седьм. Дьяконъ и смерть	3 „ — „	Томъ пятнадцатый. Борьба	3 „ — „
Томъ восьмой. Недоумѣніе	2 „ — „	Томъ шестнадц. Разсказы	3 „ — „
		Томъ семнадц. Блудн. сынъ	3 „ — „

Книжный складъ и магазинъ „Жизнь и Знаніе“ принимаетъ на себя выполненіе всѣхъ книжныхъ заказовъ, какъ для частныхъ лицъ, такъ и для городскихъ, земскихъ, общественныхъ и правительственныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ.

Выполняетъ заказы по пополненію и устройству новыхъ книжныхъ складовъ и магазиновъ.

Высылаетъ регулярно всѣ новинки книжнаго рынка.

Составляетъ новыя и пополняетъ уже существующія библіотеки и читальни.

Подбираетъ книги для частныхъ лицъ по всѣмъ отраслямъ знанія.

Книжный складъ принимаетъ изданія, какъ на комиссію, такъ и на главный складъ.

Въ провинцію книги высылаются наложеннымъ платежомъ.

Въ Петроградѣ книги, по желанію, доставляются на домъ.

Заказы принимаются по телефону.

Просимъ сообщать намъ адреса лицъ, интересующихся книгой, чтобы мы могли имъ постоянно, изъ года въ годъ, высылать наши каталоги.

Каталоги высылаются безплатно.

Выписывающіе изданія книгоиздательства „Жизнь и Знаніе“ не менѣе, чѣмъ на четыре рубля, непосредственно изъ нашего магазина—(Петроградъ, Поварской пер., д. 2, кв. 9 и 10)—**за пересылку не платятъ. Упаковка за счетъ заказчика.**

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Всѣ заказы, письма, рукописи и пр. по дѣламъ склада и тельства „Жизнь и Знаніе“ просятъ адресовать такъ: **Книжный и магазинъ (или книгоиздательство) „Жизнь и Знаніе“. у Дмитріевичу Бончъ-Бруевичу. Петроградъ,** Поварской пер